



## **LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS**

### **PAŽYMA DĖL X SKUNDŲ PRIEŠ MARIJAMPOLĖS PATAISOS NAMUS, KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS IR TEISINGUMO MINISTERIJĄ**

2022-05-12 Nr. 4D-2021/1-1511/1536  
Vilnius

#### **SKUNDŲ ESMĖ**

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas arba pareiškėjas) 2021-12-17 ir 2021-12-23 skundus (toliau vadinama – Skundai) dėl Marijampolės pataisos namų (toliau vadinama ir – Marijampolės PN), Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinamas ir – Kalėjimų departamentas) ir Teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – TM) pareigūnų veiksmų netinkamai išnagrinėjant jo kreipimusis.

2. Skunduose rašoma:

2.1. „2021-11-29 kreipiausi su skundu į Kalėjimų departamentą prie LR TM [Teisingumo ministerija] dėl diskriminacijos mano atžvilgiu Marijampolės pataisos namuose. Kalėjimų departamentas mano skundo nenagrinėjo, o persiuntė Marijampolės PN 2021-12-06 Nr. 25-4223“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „2021-12-08 gavau atsakymą iš Marijampolės PN direktoriaus Nr. 20/07-3600, kuriame teigiama, kad ateityje bus padarytas poilsio kambarys mano gyvenamajame būryje. Ir pataisos namuose nėra vykdoma diskriminacija. Toks pataisos namų direktoriaus atsakymas yra melagingas ir netikslus.“

2.3. „2021-10-26 kreipiausi su skundu dėl pareigūnų neteisėtų veiksmų į LR teisingumo ministeriją.“

2.4. „2021-11-01 Teisingumo ministerija mano skundą persiuntė nagrinėti Kalėjimų departamentui nutarimu Nr. (1.23Mr) 7R-595.“

2.5. „Kalėjimų departamentas taip pat mano skundo nenagrinėjo persiūsto iš LR teisingumo ministerijos, o persiuntė nagrinėti Marijampolės pataisos namams nutarimu 2021-11-15 Nr. 28-4003.“

2.6. „Marijampolės pataisos namai mano skundo taip ir nenagrinėjo, nes praėjo jau daugiau nei 20 darbo dienų, o atsakymo taip jokio ir negavau į rašytą savo skundą.“

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

#### **TYRIMAS IR IŠVADOS**

### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Seimo kontrolierė 2021 m. gruodžio 28 d. raštu Nr. 4D-2021/1-1511/3D-2924 ir 2022 m. sausio 4 d. raštu Nr. 4D-2021/1-1536/3D-9 kreipėsi į Marijampolės PN prašydama paaiškinti Skunduose nurodytas aplinkybes.

Marijampolės PN 2022 m. sausio 12 d. raštu Nr. 1S-292 ir 2022 m. kovo 17 d. raštu Nr. 1S-2198 Seimo kontrolierę informavo, kad:

4.1. „2021-12-06 Marijampolės PN gavo iš Kalėjų departamento raštą Nr. 2S-4223 „Dėl skundo persiuntimo“, kuriuo buvo persiunčiamas nagrinėti Pareiškėjo 2021-11-29 skundas. Pareiškėjui į jo 2021-11-29 skundą buvo pateiktas 2021-12-08 atsakymas Nr. 20/07-3600“;

4.2. „2021-11-11 Marijampolės PN gavo iš Kalėjų departamento raštą, kuriuo buvo persiustas nagrinėti Pareiškėjo 2021-10-26 skundas. Pareiškėjui į jo 2021-10-26 skundą buvo pateiktas 2022-01-10 atsakymas Nr. 2S-61“;

4.3. „2021-11-18 Marijampolės PN gavo iš Kalėjų departamento 2021-11-15 raštą Nr. 2S-4003, kuriuo buvo persiustas nagrinėti Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis, persiustas iš Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2021-11-10 raštu Nr. (1.23Mr) 7R-5952 „Dėl prašymų ir skundų persiuntimo“.“

Prie raštų buvo pridėta: 2021-12-06 Kalėjų departamento raštas Nr. 2S-4223 „Dėl skundo persiuntimo“, Pareiškėjo 2021-11-29 skundas, Marijampolės PN 2021-12-08 atsakymas Pareiškėjui „Dėl skundo nagrinėjimo“, Kalėjų departamento 2021-11-15 raštas Nr. 2S-4003 „Dėl kreipimosi persiuntimo“, Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis, Marijampolės PN 2022-01-10 atsakymas Pareiškėjui, registracijos Nr. 2S-61.

5. Seimo kontrolierė 2021 m. gruodžio 28 d. raštu Nr. 4D-2021/1-1511/3D-2923 ir 2022 m. sausio 4 d. raštu Nr. 4D-2021/1-1536/3D-10 kreipėsi į Kalėjų departamentą prašydama paaiškinti Skunduose nurodytas aplinkybes.

Kalėjų departamentas 2022 m. sausio 13 d. atsakymu Nr. 1S-143 ir 2022 m. sausio 19 d. raštu Nr. 1S-208 Seimo kontrolierę informavo:

5.1. „[...] Kalėjų departamente 2021-11-10 gautas pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis, persiustas iš Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2021-11-10 raštu Nr. (1.23Mr)7R-5952 „Dėl prašymų ir skundų persiuntimo“.“

5.2. „Vadovaujantis Viešojo administravimo 11 straipsnio 4 dalimi ir Bausmių vykdymo kodekso 183 straipsniu, Kalėjų departamentas 2021-11-15 raštu Nr. 2S-4003 „Dėl kreipimosi nagrinėjimo“ kreipimąsi pagal kompetenciją persiuntė Marijampolės PN.“

5.3. „Pareiškėjas kreipėsi į Kalėjų departamentą pateikdamas 2021-11-29 skundą (reg. Nr. 2G-4520/2021-12-02), kuriame skundžiami Marijampolės PN administracijos veiksmai (neveikimas), užimtumo trūkumas, gyvenimo sąlygos.“

5.4. „Kalėjų departamentas minėto skundo nenagrinėjo, kadangi persiuntė jį nagrinėti Marijampolės PN direktoriui 2021-12-06 (reg. Nr. 2S-4223), kurio kopija pateikta pareiškėjui.“

Prie rašto buvo pridėta: Kalėjų departamente 2021-11-10 gautas Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis, persiustas iš Teisingumo ministerijos; Kalėjų departamento 2021-11-15 raštas Nr. 2S-4003, adresuotas Marijampolės PN, dėl Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimosi persiuntimo; Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis.

6. Seimo kontrolierė 2022 m. sausio 4 d. raštu Nr. 4D-2021/1-1536/3D-12 kreipėsi į Teisingumo ministeriją, prašydama paaiškinti Skunduose nurodytas aplinkybes.

TM 2022 m. sausio 17 d. atsakymu Nr. (1.64Mr)7R-285 Seimo kontrolierę informavo:

6.1. „Teisingumo ministerijoje 2021 m. spalio 29 d. buvo gautas ir užregistruotas pareiškėjo [...] kreipimasis Nr. 3R- 2728 dėl Marijampolės pataisos namų darbuotojų veiksmų“.“

6.2 „Pareiškėjo kreipimasis 2021 m. lapkričio 10 d. raštu Nr. (1.23Mr) 7R-5952,

vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 183 straipsnio 2 dalimi, o taip pat atsižvelgiant į tai, kad pagal Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2012 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. 1R-58, 8.31 papunktį nagrinėti asmenų prašymus, skundus ir pranešimus bausmių ir suėmimo vykdymo veiklos klausimais pavesta Kalėjų departamentui [...], buvo persiūstas pagal kompetenciją nagrinėti Kalėjų departamentui [...].“

6.3. „Kartu paaiškiname, kad Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 183 straipsnyje yra įtvirtinta speciali bausmių vykdymo institucijų veiksmų (neveikimo) ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka, pataisos įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai gali būti skundžiami įstaigos vadovui, pataisos įstaigos vadovo veiksmai (neveikimas) ir priimti sprendimai gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui, o pastarojo veiksmai (neveikimas) ir priimti sprendimai – Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pareiškėjas [...] apie jo kreipimosi persiuntimą nagrinėti Kalėjų departamentui [...] buvo informuotas 2021 m. lapkričio 10 d. raštu Nr. (1.23Mr) 7R-5951.“

Prie atsakymo pridėtas Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis; 2021 m. lapkričio 10 d. Teisingumo ministerijos kreipimosi persiuntimo Kalėjų departamentui raštas Nr. (1.23Mr) 7R-5952; 2021 m. lapkričio 10 d. raštas Pareiškėjui Nr. (1.23Mr) 7R-5951 informuojant apie kreipimosi persiuntimą nagrinėti Kalėjų departamentui.

### ***Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos***

#### **7. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinamas ir BVK):**

*183 straipsnis. Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas* – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. 3. Kalėjų departamento direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui. [...].“

“

#### **8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama ir – VAJ):**

- *3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 2) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...] 12) subsidarumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami žemiausiu efektyvumą galinčiu užtikrinti viešojo administravimo sistemos lygmeniu; 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį“;

- *11 straipsnis. „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir*

*nagrinėjimas*“ – „4. Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. [...]“

9. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau vadinama – Taisyklės) (galiojusi suvestinė redakcija nuo 2017-11-23 iki 2021-12-06), aktualios nuostatos:

„35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį:

35.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

[...]

37. Į skundus atsakoma laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytos tvarkos.

38. Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. Persiunčiant prašymą ar skundą nagrinėti kitai kompetentingai institucijai ir informuojant apie tai asmenį ar jo atstovą, pranešime asmeniui nurodyti minėtos apskundimo tvarkos nereikia.“

10. Teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851, aktualios nuostatos:

„7. Teisingumo ministerijos veiklos tikslai yra formuoti valstybės politiką [...] baudmių ir probacijos vykdymo [...] srityse ir organizuoti, koordinuoti bei kontroliuoti šios valstybės politikos įgyvendinimą. [...]

8. Teisingumo ministerija, siekdama jai nustatytų veiklos tikslų, atlieka šias funkcijas:

[...]

8.35. teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus ir skundus, priskirtinus ministerijos kompetencijai, imasi priemonių, kad būtų atsakyta į juose keliamus klausimus; [...].“

11. Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų teisingumo ministro 2021 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. 1R-58, aktualios nuostatos:

„7. Kalėjimų departamento veiklos tikslai yra dalyvauti nacionalinės baudmių vykdymo ir probacijos politikos formavimo procese organizuojant, koordinuojant ir kontroliuojant tinkamą ir vienodą probacijos, baudmių (išskyrus baudas), baudžiamojo poveikio priemonių (išskyrus turto konfiskavimą, išplėstinį turto konfiskavimą ir įmokas į nukentėjusiųjų nuo nusikaltimų asmenų fondą), auklėjamojo poveikio priemonių (išskyrus atidavimą į specialią auklėjimo įstaigą) ir

kardomosios priemonės – suėmimo vykdymą Kalėjų departamentui pavaldžiose įstaigose, nepažeidžiant asmens teisių ir laisvių.

8. Kalėjų departamentas, siekdamas jam nustatytų veiklos tikslų, atlieka šias funkcijas: [...] 8.31. nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus, skundus ir pranešimus, priskirtinus Kalėjų departamento kompetencijai.“

12. Marijampolės pataisos namų nuostatai, patvirtintų teisingumo ministro 2020 m. sausio 6 d. įsakymu Nr. 1R-7, aktualios nuostatos:

„7. Marijampolės pataisos namų veiklos tikslas – vykdyti kardomąją priemonę - suėmimą, arešto bausmę ir laisvės atėmimo bausmes asmenims, kuriems šią bausmę paskirta atlikti kalėjime, pataisos namuose arba atvirojoje kolonijoje.

8. Marijampolės pataisos namai, siekdami veiklos tikslo, atlieka šias funkcijas:

8.1. užtikrina įstatymų nustatytą įstaigoje laikomų suimtųjų ir nuteistųjų apsaugą, priežiūrą ir šių asmenų izoliavimo reikalavimus; [...]“

### *Tyrimo išvados*

13. Atsižvelgiant į Skunduose išdėstytas aplinkybes, išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

13.1. dėl Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimosi nagrinėjimo;

13.2. dėl Pareiškėjo 2021-11-29 kreipimosi nagrinėjimo.

### *Dėl Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimosi nagrinėjimo*

14. Skunduose Pareiškėjas rašo, kad Teisingumo ministerijai pateikė 2021-10-26 kreipimąsi dėl Marijampolės PN pareigūnų neteisėtų veiksmų, tačiau jo kreipimąsi TM persiuntė nagrinėti Kalėjų departamentui. Kalėjų departamentas jo kreipimosi taip pat nenagrinėjo, bet persiuntė jį Marijampolės PN. Iš Marijampolės PN jokio atsakymo Pareiškėjas nesulaukė.

15. Viešojo administravimo subjektai (įskaitant ir Teisingumo ministeriją, Kalėjų departamentą, Marijampolės PN), be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų (šios pažymos 8 punktas). Vienas iš viešojo administravimo principų yra subsidiarumo principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami žemiausiu efektyvumą galinčiu užtikrinti viešojo administravimo sistemos lygmeniu.

16. Skundų tyrimo metu buvo gauti dokumentai, pagal kurių turinį nustatyta, kad Teisingumo ministerijoje 2021-10-29 buvo gautas Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis (registracijos Nr. 3R-2728) dėl Marijampolės PN pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų, netinkamų kalinimo šioje įstaigoje sąlygų.

VAĮ apibrėžtas aktualus teisinis reglamentavimas: jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, apie tai pranešdamas asmeniui.

Vadovaujantis nustatytu teisiniu reglamentavimu, vienas iš Teisingumo ministerijos veiklos tikslų yra formuoti valstybės politiką bausmių vykdymo srityje, bet ne nagrinėti asmenų prašymus ir skundus bausmių ir suėmimo vykdymo veiklos klausimais, todėl TM, vadovaudamasi Teisingumo ministerijos nuostatais ir VAĮ nuostatomis, Pareiškėjo kreipimąsi 2021 m. lapkričio 10 d. raštu Nr. (1.23Mr)7R-5952 pagrįstai persiuntė Kalėjų departamentui, kuris organizuoja,

koordinuoja ir kontroliuoja tinkamą bausmių vykdymą, nagrinėti pagal kompetenciją. Pareiškėjas apie jo kreipimosi persiuntimą buvo informuotas TM 2021-11-10 raštu Nr. (1.23Mr)7R-5951.

17. Vadovaujantis BVK nuostatomis, viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Kalėjimų departamento direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui.

18. Kalėjimų departamente 2021-11-10 gautas Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimasis, persiustas iš Teisingumo ministerijos.

Kadangi nebuvo gauta duomenų, jog Pareiškėjas dėl savo kreipimesi nurodytų pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų su skundu būtų kreipėsis į Marijampolės PN direktorių, vadovaujantis BVK 183 straipsnyje įtvirtinta bausmių vykdymo institucijų veiksmų apskundimo tvarka bei paisant subsidiarumo reikalavimo, gautą Pareiškėjo 2021-10-26 kreipimąsi 2021-11-15 raštu Nr. 2S-4003 Kalėjimų departamentas persiuntė nagrinėti Marijampolės PN, kuri vykdo Pareiškėjo laisvės atėmimo bausmę, pagal kompetenciją. Apie kreipimosi persiuntimą buvo informuotas Pareiškėjas.

Marijampolės PN Pareiškėjo kreipimasis buvo gautas 2021-11-18, registracijos Nr. 10-07-14637.

Marijampolės PN atsakymą Pareiškėjui išsiuntė tik po to, kai Seimo kontrolierė 2022 m. sausio 4 d. raštu Nr. 4D-2021/1-1536/3D-9 *dėl informacijos pateikimo* kreipėsi į Marijampolės PN, t. y. atsakė jam 2022-01-10 raštu, kurios registracijos Nr. 2S-61. Šis atsakymas pateiktas praleidus teisės akte nustatytą terminą, todėl Pareiškėjo Skundų dalis, kiek tai susiję su Marijampolės PN pareigūnų veiksmais, praleidus atsakymo pateikimo terminą, yra **pagrįsta**.

### ***Dėl Pareiškėjo 2021-11-29 kreipimosi nagrinėjimo***

19. Pareiškėjas 2021-11-29 skundu kreipėsi į Kalėjimų departamentą dėl jo galimos diskriminacijos, užimtumo trūkumo, kalinimo sąlygų Marijampolės PN. Kalėjimų departamentas jo skundo nenagrinėjo, o 2021-12-06 raštu Nr. 25-4223 persiuntė Marijampolės PN.

20. Vadovaujantis BVK nuostatomis, viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui.

Viešojo administravimo subjektai (įskaitant Kalėjimų departamentą ir Marijampolės PN), be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų (šios pažymos 8 punktas). Vienas iš viešojo administravimo principų yra subsidiarumo principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami žemiausiu efektyvumą galinčiu užtikrinti viešojo administravimo sistemos lygmeniu.

21. Tyrimo metu nebuvo gauta duomenų apie tai, kad Pareiškėjo Skunduose aprašytos aplinkybės būtų buvę nagrinėtos Marijampolės PN direktoriaus, todėl, nepažeidžiant teisės aktų nuostatų, pagal kurias laisvės atėmimo įstaigų pareigūnų veiksmai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios įstaigos vadovui, bei vadovaujantis subsidiarumo

reikalavimu Pareiškėjo kreipimasis persiustas nagrinėti Marijampolės PN.

Gavę 2021-12-06 Kalėjimų departamento raštu „Dėl skundo persiuntimo“ persiustą Pareiškėjo kreipimąsi, Marijampolės PN 2021-12-08 pateikė Pareiškėjui atsakymą Nr. 20/07-3600, paaiškindami dėl, jo manymu, patiriamos diskriminacijos, taip pat informuodami, kas yra daroma siekiant gerinti antrojo būrio gyvenimo sąlygas – dalis nuteistųjų perkelta į kitą būrį, planuojama įrengti poilsio kambarį. Konstatuotina, kad į Pareiškėjo 2021-11-29 skundą per teisės aktų nustatytą terminą pateiktas išsamus atsakymas.

Taigi darytina išvada, kad Kalėjimų departamentas, persiūsdamas Pareiškėjo kreipimąsi, nepažeidė nustatytų teisės aktų reikalavimų bei vadovavosi subsidiarumo principu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjo Skundų dalis dėl Kalėjimų departamento ir Marijampolės PN pareigūnų veiksmų, t. y. dėl galimai netinkamai išnagrinėto jo 2021-11-29 kreipimosi, **atmestina**.

### SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

22. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundų dalį dėl Teisingumo ministerijos, Kalėjimų departamento ir Marijampolės PN pareigūnų veiksmų (neveikimo), netinkamai nagrinėjant 2021-10-26 kreipimąsi, kiek tai susiję su Marijampolės PN pareigūnų veiksmais nepateikus atsakymo per teisės aktų nustatytą terminą, pripažinti **pagrįsta**.

23. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundų dalį dėl Marijampolės PN ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų netinkamai išnagrinėjus jo 2021-11-29 kreipimąsi **atmesti**.

### SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

24. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Marijampolės pataisos namų direktoriui** rekomenduoja užtikrinti, kad atsakymai į kreipimusis būtų teikiami per teisės aktuose nustatytą 20 darbo dienų terminą.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**.

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė