



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ MARIJAMPOLĖS PATAISOS NAMUS IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2022-03-24 Nr. 4D-2022/1-148  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2022 m. vasario 8 d. gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą dėl Marijampolės pataisos namų (toliau vadinama ir – MPN, Marijampolės PN) ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – Kalėjimų departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo kreipimusis (toliau vadinama ir – Skundas).

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma: „Šis skundas teikiamas dėl nepagrįstų ir melagingų mano asmens duomenų, kurie yra pateikiami mano „OASys“ įvertinime. Marijampolės pataisos namuose man buvo pakartotinai sudarytas „OASys“ įvertinimas, kuris mano pakartotinio teistumo riziką bausmės atlikimo metu ženkliai padidino, todėl aš ėmiausi veiksmų ir bandžiau išsireikalauti informaciją dėl ko laisvės atėmimo bausmės metu jis taip padidėjo [...]. Pareikalavus oficialių įrašų aš buvau supažindintas tik su dviem dokumentais (Teisės pažeidėjo įvertinimo sistema OASys Nr. 438 (suvestinė lentelė) ir Teisės pažeidėjo įvertinimo metodikos OASys apžvalginis planas 2020-08-27), kurie neatsakė į mano klausimus ir tik sukėlė dar daugiau klausimų. Aš kreipiausi į Marijampolės pataisos namų administraciją prašydamas pagrįsti apžvalginio plano skyrius atskirai ir nurodyti šaltinius kuriais remiantis buvo pateikti tokie duomenys apie mane, tačiau gavau tik šabloniškus atsakymus visiškai neatsakančius į mano formuluojamus klausimus. Atsakymai buvo skundžiami Kalėjimų departamentui, tačiau ir Kalėjimų departamentas mano skundų nenagrinėjo kompetentingai, nebuvo jokios analizės ir jokių nuorodų į pateiktą informaciją pagrindžiančius šaltinius“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

##### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Seimo kontrolierė 2022 m. vasario 11 d. raštu Nr. 4D-2022/1-148/3D-325 kreipėsi į MPN direktorių prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2022 m. kovo 2 d. Seimo kontrolierė gavo MPN 2022 m. kovo 1 d. raštą Nr.1S-1566.

Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

4.1. „Pareiškėjas su 2021-06-17 skundu kreipėsi į Kalėjimų departamentą prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kuris buvo persiųstas pagal kompetenciją Marijampolės PN

(pridedama) (*reng. past.*: Pareiškėjo kreipimasis MPN gautas 2021 m. liepos 8 d.). Skundą Pareiškėjas pateikė dėl neva neatsakingai sudaryto „OASys“ vertinimo“; Pareiškėjas pirmiau nurodytame kreipimesi prašo paaiškinti, dėl kokių priežasčių „mano rizika išsilavinimo, mokymosi ir galimybės įsidarbinti srityje padidėjo 4 balais, nors apžvalginiam lape nurodyti tik +3 balai“;

4.2. „Pareiškėjui Marijampolės PN buvo atsakyta į skundą 2021-07-21 (pridedama)“; šiame MPN atsakyme, be kitų aplinkybių, susijusių su nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo atlikimo tvarka, Pareiškėjui paaiškinama: „Skunde nurodote, kad Jums nepagrįstai buvo sukelti balai, OASys protokole „Išsilavinimo, mokymosi ir galimybės įsidarbinti“ srityje balai padidėjo 4, nors apžvalginiam lape nurodyti tik +3 taškai. Informuojame, kad pokytis įvyko „Išsilavinimo, mokymosi ir galimybės įsidarbinti“ srityje 4.3 p. „Darbinė patirtis“ buvo įvertinta Jūsų darbinė patirtis pataisos namuose bei Jums esant laisvėje. Vertinant darbinę patirtį bei vadovaujantis OASys vadovu, vertinama skirtingo pobūdžio darbų, kuriuos turėjo teisės pažeidėjas, skaičiumi, priežastimis, dėl kurių išėjo iš darbo, ir darbinės veiklos reguliarumu. Ar tarp įsidarbinimo laikotarpių yra kokių nors pertraukų, o jei yra, tai kodėl? Taip pat atsižvelgiama į nuteistųjų, kurie atlieka bausmę pataisos įstaigose, darbo istoriją atliekant įkalinimo bausmę. Todėl įvertinus visą gautą informaciją pokalbio metu, surinkus duomenis esančius asmens byloje, nustatyta kad Jūs turite nestabilią darbo istoriją su nuolatiniais nedarbo laikotarpiais bei skirti +2 neapdoroti taškai. 4.5 p. „Nuostata į darbą“ šioje srityje nagrinėjamas teisės pažeidėjų požiūris į savo pačių darbą ir į darbą apskritai. Atsižvelgiama į nuteistojo nuostatus, susijusias su atlyginimu, lankomumu, darbo atlikimu, pasitenkinimu ir motyvacija, taip pat atsižvelgiama į darbą kalint, bausmės atlikimo laikotarpiu. Todėl įvertinus visą gautą informaciją pokalbio metu, surinkus duomenis esančius asmens byloje, šioje dalyje Jums buvo skirtas +1 neapdorotas taškas, kadangi bausmės atlikimo metu nedirbote, nesiekėte įsidarbinti, bausmę atliekate nedirbančių nuteistųjų būryje, pokalbių metu matosi, kad suvokiate teigiamą darbo naudą, tačiau bausmės atlikimo metu vis tiek reiškiate abejones dėl poreikio dirbti pataisos namuose, atlyginimo dydžio ar prieinamų darbo sąlygų. „Išsilavinimo, mokymosi ir galimybės įsidarbinti“ srityje neapdoroti taškai didėjo nuo 0 iki 3, kurie keičiasi į 4 svertinius taškus“;

4.3. Pareiškėjas 2021 m. rugpjūčio 9 d. raštu kreipėsi į Kalėjų departamentą dėl jam atlikto nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo teisėtumo ir pagrįstumo bei jo atlikimo aplinkybių, t. y., „šiam vertinime man nepagrįstai buvo sukeltas +1 balas lėšų tvarkymo ir pajamų srityje, [...]. [...]. Prašau ištaisyti šią klaidą“; šis Pareiškėjo kreipimasis Kalėjų departamente gautas 2021 m. rugpjūčio 12 d.; Kalėjų departamento 2021 m. rugpjūčio 16 d. raštu Nr.2S-2995 Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 9 d. kreipimasis buvo persiųstas nagrinėti MPN;

4.4. 2021 m. rugpjūčio 24 d. MPN pateikė atsakymą į Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 16 d. kreipimąsi; šiame atsakyme Pareiškėjui pakartotinai paaiškinamos nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo atlikimo tvarka ir šio vertinimo atlikimo dažnį lemiančios sąlygos, nurodomi reikalavimai, taikomi jį atliekantiems specialistams, ir šaltiniai, kuriais remiantis pirmiau nurodyti specialistai atlieka nusikalstamo elgesio rizikos vertinimą, Pareiškėjui primenama, kad su jam atliktu nusikalstamo elgesio rizikos vertinimu jis buvo supažindintas, o, kilus klausimų, jis gali kreiptis į šį vertinimą atlikusį specialistą.

5. Seimo kontrolierė 2022 m. vasario 11 d. raštu Nr. 4D-2022/1-148/3D-324 kreipėsi į Kalėjų departamento direktorių prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2022 m. vasario 28 d. Seimo kontrolierė gavo Kalėjų departamento 2022 m. vasario 25 d. raštą Nr.1S-725.

Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

5.1. „Pareiškėjas dėl Jūsų rašte minimų aplinkybių kreipėsi į Kalėjų departamentą pateikdamas 2021-07-21 skundą (reg. Nr. 2G-3012/2021-07-29) ir 2021-08-26 skundą (reg. Nr. 2G-3515/2021-08-31)“; 2021 m. liepos 21 d. skunde Pareiškėjas reiškė pretenzijas dėl MPN jam netinkamai atlikto nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo ir MPN 2021 m. liepos 21 d. atsakymo, o 2021 m. rugpjūčio 26 d. skundu Pareiškėjas prašė pakartotinai nagrinėti jo 2021 m. liepos 8 d. kreipimąsi ir įvertinti MPN 2021 m. rugpjūčio 24 d. atsakymą;

5.2. „Kalėjų departamentas išnagrino minėtus skundus ir pateikė atsakymus Nr. 2S-3183/2021-08-28 (į skundą Nr. 2G-3012) ir Nr. 2S-3556/2021-09-29 (į skundą Nr. 2G-3515)“;

5.3. Kalėjų departamento 2021 m. rugpjūčio 28 d. rašte Nr. 2S-3183 nurodoma: „Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Marijampolės pataisos namų administracijos 2021-07-21 raštu Nr. 20/07-2464 Jums buvo išsamiai paaiškinta, dėl kokių priežasčių Jūsų pakartotinio nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo naudojant metodiką OASys protokole, „Išsilavinimo, mokymosi ir galimybės įsidarbinti“ srityje įvyko neigiamas pokytis: bausmės atlikimo metu nedirbote, nesiekėte įsidarbinti, bausmę atliekate nedirbančių nuteistųjų būryje, pokalbių metu matosi, kad suvokiate teigiamų darbo naudą, tačiau bausmės atlikimo metu vis tiek reiškiate abejones dėl poreikio dirbti pataisos namuose, atlyginimo dydžio ar prieinamų darbo sąlygų. Atsakyme pateikti neigiamo pokyčio argumentai yra pagrįsti ir įtikinantys, atlikti pakartotinio nusikalstamo elgesio rizikos vertinimą iš naujo netikslinga“;

5.4. Kalėjų departamento 2021 m. rugsėjo 29 d. rašte Nr. 2S-3556 nurodoma: „Išnagrinėjus surinktą dokumentinę medžiagą, nustatyta, kad 2021-06-29 Kalėjų departamente buvo gautas iš Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos persiūstas Jūsų skundas dėl netinkamai, Jūsų nuomone, atlikto pakartotinio nusikalstamo elgesio rizikos įvertinimo, [...] 2021-07-05 raštu Nr. 2S-2501 Kalėjų departamentas persiuntė Jūsų skundą nagrinėti pagal kompetenciją įstaigai. Marijampolės pataisos namuose Jūsų skundas buvo išnagrinėtas iš esmės ir 2021-08-21 raštu Nr. 20/07-2464 (*reng. past.*: Kalėjų departamento pareigūnų padaryta rašymo apsirikimo klaida, nes omenyje turimas MPN 2021 m. liepos 21 d. raštas) pateiktas atsakymas, kuris Jūsų netenkina. Skundžiamame atsakyme pateikti teisės aktai, reglamentuojantys pakartotinio nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo procedūras, paaiškinta, kokios gyvenimiškos sritys yra analizuojamos atliekant kriminalinės rizikos įvertinimą, pažymėta, kokius reikalavimus privalo atitikti specialistai, atliekantys pakartotinio nusikalstamo elgesio rizikos įvertinimus. Atsakant į Jūsų skundo teiginius, minėtame rašte konkrečiai ir detalai nurodyta, kodėl padidėjo įvertis išanalizavus Jūsų darbinės patirties istoriją ir nuostatas į darbą, pateiktas įverčio padidėjimo pagrindimas [...]. Įvertinus Marijampolės pataisos namų administracijos 2021-08-21 sprendimo Nr. 20/07-2464 turinį, nustatyta, kad jis yra pagrįstas, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus: administraciniame sprendime nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno, todėl nėra naikintinas.“

### ***Tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos teisės aktai***

6. Bausmių vykdymo kodekso 183 straipsnis „*Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas*“:

„1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos.“

7. Viešojo administravimo įstatymo (teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2021 m. liepos 1 d. iki 2022 m. sausio 29 d.):

- 3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...]; 9) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs“;

- 10 straipsnis „Administracinių sprendimų priėmimas“ – „4. Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos.“

### *Tyrimo išvados*

8. Skunde nurodoma, kad Pareiškėjas raštu reiškė pretenzijas dėl MPN galimai netinkamai jam atlikto nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo, tačiau nei MPN, nei Kalėjimų departamentas nepateikė jam teisės aktų reikalavimų atitinkančio atsakymo.

9. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas gero viešojo administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Atsakingo valdymo (gero viešojo administravimo) principas įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą, dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų, tarp jų, ir nuostatų, susijusių su prašymų / skundų nagrinėjimu iš esmės.

Viešojo administravimo subjektas (nagrinėjamu atveju – MPN ir Kalėjimų departamentas), pagal jam suteiktus įgaliojimus galintis spręsti asmens prašyme / skunde nurodytas problemas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, išsamumo ir objektyvumo principų, kurie reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Atsakymą į gautą prašymą / skundą jis turi pateikti per dvidešimt darbo dienų nuo prašymo / skundo gavimo institucijoje dienos.

10. Skundo tyrimo metu nustatyta:

10.1. MPN 2021 m. liepos 8 d. buvo gautas iš Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir Kalėjimų departamento persiųstas Pareiškėjo 2021 m. birželio 17 d. skundas dėl galimai netinkamai jam atlikto nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo; Pareiškėjas pirmiau nurodytame kreipimesi prašė paaiškinti, dėl kokių priežasčių „mano rizika išsilavinimo, mokymosi ir galimybės įsidarbinti srityje padidėjo 4 balais, nors apžvalginiam lape nurodyti tik +3 balai“; MPN 2021 m. liepos 21 d. raštu Pareiškėjui buvo aiškiai ir išsamiai atsakyta į jo 2021 m. liepos 8 d. kreipimąsi, t. y., MPN pareigūnai paaiškino, kad, atliekant nusikalstamo elgesio rizikos vertinimą, specialistai nustatė, jog Pareiškėjo darbo istorija yra nestabili (su nuolatinais nedarbo laikotarpiais), o tai lėmė rizikos faktorių padidėjimą 2 balais, taip pat rizikos faktorių padidėjimą dar 1 balu lėmė tai, jog, nepaisant teigiamo požiūrio į darbą, Pareiškėjas nedirbo, pirmiau nurodyti 3 balai pagal nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo atlikimo tvarką buvo paversti į 4 svertinius balus. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjui atsakymas buvo pateiktas per devynias darbo dienas, t. y., ypač greitai ir nepažeidžiant teisės aktuose įtvirtinto dvidešimties darbo dienų termino. *Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Skundo dalis dėl MPN pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2021 m. liepos 8 d. kreipimąsi, yra nepagrįsta.*

10.2. Kalėjimų departamente 2021 m. liepos 29 d. buvo gautas Pareiškėjo 2021 m. liepos 21 d. skundas dėl galimai netinkamai jam atlikto nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo, o kartu ir dėl

nepagrįsto MPN 2021 m. liepos 21 d. jam pateikto atsakymo; Kalėjimų departamento 2021 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. 2S-3183 buvo aiškiai ir išsamiai atsakyta į Pareiškėjo 2021 m. liepos 29 d. kreipimąsi, t. y., Kalėjimų departamento pareigūnai Pareiškėjui paaiškino, kad jam atliktame nusikalstamo elgesio rizikos vertinime neigiamas pokytis įvyko todėl, kad tyrimą atlikę specialistai nustatė, jog, nepaisant teigiamo požiūrio į darbą, Pareiškėjas nedirbo, duomenų, paneigiančių specialistų nustatytas aplinkybes, nenustatyta, todėl nėra pagrindo vertinti, kad Pareiškėjui pateiktas MPN 2021 m. liepos 21 d. atsakymas, kuriame pateikti pirmiau nurodyti ir su Kalėjimų departamento pareigūnų nuomone sutampantys paaiškinimai, neatitinka teisės aktų reikalavimų. Pažymėtina, kad Kalėjimų departamento pareigūnų 2021 m. rugpjūčio 28 d. atsakyme išdėstyta pozicija sutampa su Seimo kontrolierės vertintimu (šios pažymos 10.1 punktą).

Skundo tyrimo metu nustatyta ir tai, kad Pareiškėjui Kalėjimų departamento 2021 m. rugpjūčio 28 d. atsakymas buvo pateiktas per dvidešimt vieną darbo dieną, t. y., nežymiai pažeidžiant teisės aktuose nustatytą terminą. Skundo tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, kad šis mažareikšmis teisės aktų pažeidimas būtų Pareiškėjui sukėlęs neigiamų padarinių. Dėl šios priežasties vertintina, kad nėra reikalinga imtis papildomų priemonių susiklosčiusiai situacijai spręsti.

Šios aplinkybės leidžia teigti, kad *Skundo dalis dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2021 m. liepos 21 d. kreipimąsi, yra nepagrįsta.*

10.3. MPN 2021 m. rugpjūčio 16 d. buvo gautas iš Kalėjimų departamento persiųstas Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 9 d. skundas dėl galimai netinkamai jam atlikto nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo; Pareiškėjas pirmiau nurodytame kreipimesi rašė, kad „šiame vertinime man nepagrįstai buvo sukeltas +1 balas lėšų tvarkymo ir pajamų srityje [...]. [...]. Prašau ištaisyti šią klaidą“; MPN pareigūnai 2021 m. rugpjūčio 24 d. raštu Pareiškėjui pakartotinai paaiškino nusikalstamo elgesio rizikos vertinimo atlikimo tvarką, nurodė šio vertinimo atlikimo dažnį lemiančias sąlygas, reikalavimus, taikomus jį atliekantiems specialistams, ir kt. (žiūrėti šios pažymos 4.4 punktą), *tačiau nepaaiškino, dėl kokių priežasčių vienu balu padidėjo rizikos faktoriai, susiję su lėšų tvarkymu ir pajamomis, nenustatė, ar šiuo atveju buvo / nebuvo padaryta klaida, kurią būtų reikalinga taisyti, ir apie savo tyrimo rezultatus šiuo klausimu neinformavo Pareiškėjo.* Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Pareiškėjui buvo pateiktas jo kreipimosi turinio neatitinkantis ir neišsamus PN 2021 m. rugpjūčio 24 d. atsakymas.

10.4. Pareiškėjas 2021 m. rugpjūčio 26 d. skundu kreipėsi į Kalėjimų departamento pareigūnus prašydamas pakartotinai nagrinėti jo 2021 m. liepos 8 d. kreipimąsi ir įvertinti MPN 2021 m. rugpjūčio 24 d. atsakymą; Kalėjimų departamento 2021 m. rugsėjo 29 d. raštu Nr. 2S-3556 buvo atsakyta į Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 26 d. kreipimąsi; atkreiptinas dėmesys, kad, nors Kalėjimų departamento pareigūnai 2021 m. rugsėjo 29 d. atsakyme teisingai nurodė, kad nėra teisinio pagrindo pakartotinai atlikti Pareiškėjo nusikalstamo elgesio rizikos vertinimą ir iš naujo nagrinėti jo 2021 m. liepos 8 d. kreipimąsi (šios pažymos 5.4 punktą), *tačiau jame nepateikė MPN 2021 m. rugpjūčio 24 d. atsakymo vertinimo ir nepastebėjo bei nesiėmė priemonių ištaisyti MPN pareigūnų padaryto pažeidimo* (šios pažymos 10.3 punktą). Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Pareiškėjui buvo pateiktas neišsamus Kalėjimų departamento 2021 m. rugsėjo 29 d. atsakymas.

Skundo tyrimo metu nustatyta ir tai, kad Pareiškėjui Kalėjimų departamento 2021 m. rugsėjo 29 d. atsakymas buvo pateiktas per dvidešimt keturias darbo dienas, t. y., nežymiai pažeidžiant teisės aktuose nustatytą terminą. Skundo tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, kad šis mažareikšmis teisės aktų pažeidimas būtų Pareiškėjui sukėlęs neigiamų padarinių. Dėl šios priežasties vertintina, kad nėra reikalinga imtis papildomų priemonių susiklosčiusiai situacijai spręsti.

11. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundas yra pagrįstas tiek, kiek tai yra susiję su MPN pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 16 d. kreipimąsi, ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 26 d. kreipimąsi, konstatuotais šios pažymos 10.3 ir 10.4 punktuose.

## SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

12. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl MPN pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2021 m. liepos 8 d. kreipimąsi, atmesti.

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2021 m. liepos 21 d. kreipimąsi, atmesti.

14. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl MPN pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 16 d. kreipimąsi, pripažinti pagrįsta.

15. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 26 d. kreipimąsi, pripažinti pagrįsta.

## SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Seimo kontrolierė **MPN direktoriui Regimantui Kavaliauskui** rekomenduoja:

16.1. iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo 2021 m. rugpjūčio 16 d. kreipimąsi ir per teisės aktuose nustatytą terminą Pareiškėjui raštu atsakyti, dėl kokių priežasčių vienu balu padidėjo jo rizikos faktoriai, susiję su lėšų tvarkymu ir pajamomis, ar šiuo atveju buvo / nebuvo padaryta klaida, kurią būtų reikalinga taisyti (atsakymo kopiją pateikiant ir Seimo kontrolieriui);

16.2. imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjams teikiami atsakymai būtų aiškūs, išsamūs, pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis bei atitiktų prašymų turinį.

17. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierė **Kalėjimų departamento direktoriui Virginijui Kulikauskui** rekomenduoja imtis priemonių, kad ateityje Kalėjimų departamente gauti pareiškėjų skundai būtų nagrinėjami išsamiai ir atidžiai, nepažeidžiant teisės aktuose nustatyto dvidešimties darbo dienų termino, o pateikiami atsakymai būtų pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**