



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ PRAVIENIŠKIŲ PATAISOS NAMUS-ATVIRAJĄ KOLONIJĄ

2020-04-14 Nr. 4D-2020/1-6
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje gautas X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundas (toliau vadinama – Skundas) dėl Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos (toliau vadinama ir – Pravieniškių PN-AK) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su galimai netinkamu prašymo (toliau vadinama – Prašymas) nagrinėjimu.

2. Pareiškėjas Skunde nurodė:

„[...] būdamas Lukiškių TI-K [Lukiškių tardymo izoliatorius-kalėjimas] dirbau „A“. Pervežtas į Pravieniškių PN-AK iki šiol negaunu darbo. Kreipiausi į Pravieniškių PN-AK administraciją dėl darbo su prašymu Nr. 71(14)-418 nuo 2019-06-26 d. mano prašymas buvo persiųstas Valstybės įmonei „A“ (toliau tekste ir citatose vadinama ir – VĮ „A“) apie tai man raštu Nr. 14-2705 nuo 2019-06-27 pranešė Pravieniškių PN-AK administracija, bet iki šiol nesu gavęs jokie atsakymo [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo išnagrinėti jo Skundą.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2020 m. sausio 9 d. raštu Nr. 4D-2020/1-6/3D-89 kreipėsi į Pravieniškių PN-AK administraciją prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2020 m. sausio 30 d. Seimo kontrolierius gavo 2020 m. sausio 27 d. Pravieniškių PN-AK raštą Nr. S-2095, kuriame nurodyta:

4.1. „Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos administracija 2019-06-26 gavusi nuteistojo X prašymą dėl įdarbinimo (reg. Nr. 71(14)418) persiuntė valstybės įmonei „A“ (2019-06-27 reg. Nr. 14-2705 [...]).“

4.2. „Nuteistasis pataisos įstaigos administraciją informavo, kad atlikdamas laisvės atėmimo bausmę Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime dirbo VĮ „A“ Vilniaus padalinio <...> ceche, ir jis buvo informuotas, kad perkėlus į Pravieniškių pataisos namus-atvirąją koloniją Antrąjį sektorių bus įdarbintas, VĮ „A“ Pravieniškių filialo <...> ceche, sumontavus įrengimus (VĮ „A“ direktoriaus 2019-06-06 įsakymą Nr. 1/0588). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos bausmių

vykdymo kodekso 125 straipsniu, nuteistieji į darbą paprastai įtraukiami pataisos įstaigose ir valstybės įmonėse prie pataisos įstaigų. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalimi, nuteistojo prašymas įdarbinti pagal kompetenciją buvo persiustas VI „A“ Pravieniškių filialo direktoriui.“

4.3. „Nuteistajam yra teismo paskirta pirmuosius 15 metų bausmę atlikti kalėjimo režimu. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 85 straipsnio 3 dalimi, nuteistieji priskirti paprastajai grupei laikomi rakinamose kamerose. Tai reiškia, kad jeigu nuteistasis būtų įdarbintas Turto valdymo skyriuje darbininko pareigose (pvz.: valgyklos darbininku, staliumi, suvirintoju, kirpėju ir pan.) nebūtų galimybės organizuoti nuteistojo tinkamo izoliavimo ir apsaugos reikalavimų. [...]“

5. Seimo kontrolierius 2020 m. sausio 9 d. raštu Nr. 4D-2020/1-6/3D-90 kreipėsi į VI „A“ vadovą prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2020 m. sausio 23 d. Seimo kontrolierius gavo 2020 m. sausio 23 d. VI „A“ raštą Nr. 11/05-54, kuriame nurodyta:

„[...] Vertinant X pareiškime nurodytą informaciją, pažymėtina, kad įmonė Pravieniškių pataisos namų administracijai teikia paraiškas pagal turimas sutartis ir veiklas, o sprendimus dėl nuteistųjų skyrimo priima pataisos namų administracija. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad X prašyme Nr. 71(14)-418 nurodytas įmonės direktoriaus 2019 m. birželio 6 d. įsakymas Nr. 1/05-88 (pridedamas), kuriuo neva jis paskirtas dirbti, reglamentuoja Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo gamybinių pajėgumų perkėlimą į Pravieniškių pataisos namus-atvirąją koloniją. Minimū įsakymu joks nuteistasis neskiriamas į darbą ar jam nesuteikiamas darbas. Įmonė taip pat informuoja, kad į X raštą laiku nebuvo atsakyta. Ši aplinkybė grindžiama Įmonės perkėlimu [...], taip prasidėjusius restruktūrizacijos procesus ir su tuo susijusius žmogiškųjų išteklių trūkumus [...]“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama – BVK):

11 straipsnis. Bendrosios nuteistųjų teisės – „1. Nuteistieji turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka: 1) gauti rašytinę informaciją apie bausmės atlikimo tvarką ir sąlygas, savo teises bei pareigas. Šią informaciją bausmės vykdymo institucija pateikia lietuvių kalba arba nuteistojo gimtąja kalba, arba ta kalba, kurią nuteistasis supranta; [...]“;

125 straipsnis. Nuteistųjų įtraukimas į darbą – „1. Kiekvienas laisvės atėmimo bausmę atliekantis nuteistasis privalo dirbti, jeigu jam darbą siūlo pataisos įstaigos administracija. Pataisos įstaigos administracija privalo užtikrinti, kad nuteistieji būtų įtraukiami į darbą atsižvelgiant į jų darbingumą ir, kiek galima, į turimą specialybę. [...] 3. Nuteistiesiems darbą parenka pataisos įstaigos administracija, atsižvelgdama į laisvas pareigas ir darbo vietas. 4. Nuteistieji į darbą paprastai įtraukiami pataisos įstaigose ir valstybės įmonėse prie pataisos įstaigų. Ne pataisos įstaigose ir ne valstybės įmonėse prie pataisos įstaigų į darbą įtraukiamų nuteistųjų darbas organizuojamas laikantis nuteistųjų izoliavimo ir apsaugos reikalavimų. [...]“

7. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama ir – VAĮ):

14 straipsnis „Prašymų ir skundų nagrinėjimas“ – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...] 8. Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų perduoti prašymą ar skundą nagrinėti pagal kompetenciją, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui paaiškindamas

jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis. [...].“

8. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, nustatyta (toliau vadinama ir – Taisyklės):

25 punktas – „Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. [...].“

9. Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2012 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. 1R-58 (toliau vadinama – Kalėjų departamento nuostatai):

8 punktas – „Kalėjų departamentas, siekdamas jam nustatytą veiklos tikslą, atlieka šias funkcijas: [...] 8. koordinuoja nuteistųjų ir suimtųjų užimtumą darbine veikla; [...] 14. atlieka valstybės įmonės „A“ savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos funkcijas, dalyvauja nurodytos įmonės valdymo procese; 15. analizuoja korupcijos pasireiškimo tikimybę Kalėjų departamentui pavaldžiose įstaigose ir valstybės įmonėje „A“, teikia siūlymus, kaip ją mažinti; [...] 22. atlieka Kalėjų departamento personalo administravimo funkcijas, prižiūri ir kontroliuoja Kalėjų departamentui pavaldžių įstaigų ir valstybės įmonės „A“ personalo valdymą; [...] 29. prižiūri ir kontroliuoja Kalėjų departamentui pavaldžių įstaigų ir valstybės įmonės „A“ ūkinę ir finansinę veiklą; [...] 31. nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus, skundus ir pranešimus, priskirtinus Kalėjų departamento kompetencijai; [...] 35. atlieka vidaus auditą Kalėjų departamentui pavaldžiose įstaigose ir valstybės įmonėje „A“.“

10. Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2014 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-65 „Dėl Kalėjų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pavaldžių įstaigų nuostatų patvirtinimo“ (toliau vadinama – PPN nuostatai):

8 punktas. *Pravieniškių pataisos namai-atviroji kolonija, siekdama veiklos tikslo, atlieka šias funkcijas:* „[...] 8.7. organizuoja suimtųjų ir nuteistųjų užimtumą darbu įstaigoje, taip pat nuteistųjų užimtumą darbu už įstaigos teritorijos ribų; [...].“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

11. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008 m. gruodžio 24 d. nutarimas:

„Teisėtų lūkesčių apsaugos principas suponuoja valstybės, taip pat valstybės valdžią įgyvendinančių bei kitų valstybės institucijų pareigą laikytis valstybės priimtų įsipareigojimų. Šis principas taip pat reiškia įgytų teisių apsaugą, t. y. asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų pagal galiojančius įstatymus ar kitus teisės aktus, neprieštaraujančius Konstitucijai, įgytos teisės bus išlaikytos nustatytą laiką ir galės būti realiai įgyvendinamos.“

12. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau vadinama – LVAT) 2015 m. lapkričio 16 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-16-552/2015:

„Išplėstinė teisėjų kolegija sutinka, jog šia įstatymo nuostata, be kita ko, yra įgyvendinami (užtikrinami) iš konstitucinio teisinės valstybės principo kylantys teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principai, kurių paskirtis – užtikrinti asmens pasitikėjimą valstybe ir teise. Šie principai, be kita ko, suponuoja valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą; asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų pagal galiojančius teisės aktus įgytos teisės nustatytą laiką bus išlaikytos ir įgyvendinamos (Konstitucinio Teismo 2013 m. gegužės 16 d. nutarimas). Konstitucinio Teismo 2013 m. vasario 15 d. nutarime pažymėta, kad teisinio reguliavimo

pakeitimai turėtų būti daromi taip, kad asmenims, kurių teisinei padėčiai jie turi įtakos, būtų užtikrinta reali galimybė prisitaikyti prie naujos teisinės situacijos. Todėl, siekiant sudaryti sąlygas asmenims ne tik susipažinti su nauju teisiniu reguliavimu anksčiau, nei jis pradės galioti, bet ir tinkamai pasirengti numatomiems pakeitimams, gali būti būtina nustatyti vėlesnę jo įsigaliojimo datą (taikymo pradžią). Šiame nutarime Konstitucinis Teismas konstatavo ir tai, kad tam tikrais atvejais įstatymų leidėjas privalo numatyti pakankamą *vacatio legis*, t. y. laikotarpį nuo įstatymo oficialaus paskelbimo iki jo įsigaliojimo (taikymo pradžios), per kurį suinteresuoti asmenys galėtų pasirengti įgyvendinti iš jo kylančius reikalavimus. Išplėstinė teisėjų kolegija pažymi, jog šių iš minėtų konstitucinių principų kylančių reikalavimų privalo paisyti ne tik įstatymų leidėjas, bet ir visi kiti teisėkūros subjektai. Sutiktina ir su pareiškėjais, jog teisėkūros subjektui nesilaikant aptartų reikalavimų, paprastai nepaisoma ir konstitucinio teisėtų lūkesčių apsaugos principo.“

Tyrimo išvados

13. Skunde Seimo kontrolieriui Pareiškėjas teigia, kad būdamas Lukiškių TI-K dirbo VĮ „A“, tačiau perkėlus į Pravieniškių PN-AK nebegauna darbo, todėl 2019-06-26 su prašymu įdarbinti kreipėsi į Pravieniškių PN-AK administraciją, kuri šį prašymą persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją VĮ „A“. Pareiškėjas Skunde rašo, kad į pateiktą Prašymą dėl galimybės tęsti darbą negauna jokio atsakymo.

14. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pravieniškių PN-AK administracija, 2019-06-26 gavusi Pareiškėjo prašymą dėl įdarbinimo (reg. Nr. 71(14)418,) persiuntė jį VĮ „A“ (2019-06-27 reg. Nr. 14-2705). VĮ „A“ Seimo kontrolierių informavo, kad prasidėjus restruktūrizacijos procesui vyko įmonės perkėlimas ir su tuo susijusių žmoniškųjų išteklių trūkumas, todėl į Pareiškėjo prašymą nebuvo laiku atsakyta.

Seimo kontrolierius atkreipia VĮ „A“ administracijos dėmesį į 2007 m. rugpjūčio 22 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ nuostatas, pagal kurias viešiesiems juridiniams asmenims, neturintiems viešojo administravimo įgaliojimų, rekomenduojama, nagrinėjant prašymus ir skundus ir organizuojant asmenų aptarnavimą, vadovautis šiuo nutarimu patvirtintomis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis. Atsižvelgiant į tai, VĮ „A“ administracijai rekomenduotina, teikiant atsakymus į prašymus, vadovautis Vyriausybės nutarimu ir juo patvirtintomis Taisyklėmis.

15. BVK 125 straipsnyje numatyta, kad kiekvienas laisvės atėmimo bausmę atliekantis nuteistasis privalo dirbti, jeigu jam darbą siūlo pataisos įstaigos administracija. Nuteistiesiems darbą parenka pataisos įstaigos administracija, atsižvelgdama į laisvas pareigas ir darbo vietas.

Skundo tyrimo metu Seimo kontrolierius išsiaiškino, kad Pravieniškių PN-AK administracija, 2019-06-26 gavusi Pareiškėjo prašymą dėl įdarbinimo, reg. Nr. 71(14)418), vadovaudamasi VAĮ 14 straipsnio 8 dalimi persiuntė jį VĮ „A“ (2019-06-27, reg. Nr. 14-2705), apie persiuntimą informuodama Pareiškėją.

Kaip Seimo kontrolierių informavo VĮ „A“, Pravieniškių PN-AK administracijai yra teikiamos paraiškos pagal turimas sutartis ir veiklas, o sprendimus dėl nuteistųjų skyrimo dirbti priima pati pataisos namų administracija.

Pažymėtina, jog pataisos įstaigos administracijos pareiga yra užtikrinti, kad nuteistieji būtų įtraukiami į darbą atsižvelgiant į jų darbingumą ir, kiek galima, į turimą specialybę, visą informaciją apie turimas laisvas darbo vietas ir galimybę įsidarbinti valdo pataisos įstaiga, todėl ir visą informaciją nuteistiesiems, susijusią su galimybe įsidarbinti, privalo teikti pataisos įstaiga, šiuo atveju – Pravieniškių PN-AK. Tokia pareiga yra įtvirtinta ir PPN nuostatuose, o viena iš Pravieniškių PN-AK

administracijos funkcijų yra organizuoti suimtųjų ir nuteistųjų užimtumą darbu įstaigoje, taip pat nuteistųjų užimtumą darbu už įstaigos teritorijos ribų (šios pažymos 10 punktas).

BVK 11 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad nuteistieji turi teisę gauti rašytinę informaciją apie bausmės atlikimo tvarką ir sąlygas, savo teises bei pareigas, o šią informaciją turi pateikti bausmės vykdymo institucija. Tai reiškia, kad visi nuteistiesiems kylantys klausimai, susiję su jų bausmės atlikimo tvarka, be kita ko, ir galimybe dirbti, laikytini laisvės atėmimo vietos administracijos, šiuo atveju – Pravieniškių PN-AK, kompetencija.

Pažymėtina, kad jokie teisės aktai nenumato galimybių pataisos įstaigoms nustatytos pareigos (nagrinėti nuteistųjų / suimtųjų prašymus ar skundus) perkelti valstybinėms įmonėms, todėl Pravieniškių PN-AK įpareigojimas VĮ „A“ nagrinėti Pareiškėjo prašymą, jį persiunčiant, laikytinas neteisėtu ir nepagrįstu. Atsakyti į klausimus, susijusius su bausmės atlikimo sąlygomis, tvarka bei galimybe dirbti, turėjo pati pataisos įstaiga, šiuo atveju – Pravieniškių PN-AK.

Įvertinus tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Pareiškėjo Prašymas iš Pravieniškių PN-AK į VĮ „A“ buvo persiustas nepagrįstai, į Prašymą turėjo atsakyti pati Pravieniškių PN-AK, todėl *Skundas pripažįstamas pagrįstu*.

16. Skundo tyrimo metu Seimo kontrolierius išsiaiškino, jog, uždarius Lukiškių TI-K ir perkėlus nuteistuosius į kitas laisvės atėmimo vietas, įvyko ir VĮ „A“ Lukiškių filialo gamybos proceso perkėlimas į Pravieniškių PN-AK; tai rašte įvardino ir VĮ „A“ administracija (šios pažymos 5 punktas). Skundo tyrimo metu taip pat nustatyta, jog Pareiškėjas būdamas Lukiškių TI-K dirbo VĮ „A“, tačiau perkėlus jį į Pravieniškių PN-AK prarado galimybę tęsti darbą, todėl 2019-06-26 su prašymu įdarbinti kreipėsi į Pravieniškių PN-AK administraciją, kuri Prašymą persiuntė nagrinėti VĮ „A“ (šios pažymos 15 punktas).

Išanalizavus tyrimo metu surinktus dokumentus paaiškėjo, kad Pareiškėjas buvo susipažinęs su VĮ „A“ direktoriaus 2019-06-06 įsakymu Nr. 1/0588 „Dėl nurodymo organizuoti ir įpareigojimo užtikrinti gamybos cecho perkėlimą iš Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo į Pravieniškių PN-AK 2-ą sektorių“, todėl akivaizdu, jog tikėjosi, VĮ „A“ perkėlus gamybos procesą į Pravieniškių PN-AK, tęsti savo darbą.

Atsižvelgus į tai Seimo kontrolieriui kyla pagrįstų abejonų, ar Pareiškėjui buvo tinkamai užtikrinta teisė į turėtą darbą bei tinkamai paaiškinta, ar, perkėlus jį į Pravieniškių PN-AK, jis galės tęsti turėtą darbą VĮ „A“, ar buvo tinkamai įgyvendinti Pareiškėjo teisėti lūkesčiai.

Konstitucinio Teismo ir LVAT jurisprudencijoje pažymima, jog teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principų paskirtis – užtikrinti asmens pasitikėjimą valstybe ir teise. Šie principai, be kita ko, suponuoja valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą; asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų pagal galiojančius teisės aktus įgytos teisės nustatyta laiką bus išlaikytos ir įgyvendinamos (šios pažymos 11-12 punktai).

Pažymėtina, jog, vadovaujantis Kalėjimų departamento nuostatų 8 punktu, Kalėjimų departamentas, siekdamas jam nustatytų veiklos tikslų, koordinuoja nuteistųjų ir suimtųjų užimtumą darbine veikla (nuostatų 8.8 papunktis), atlieka valstybės įmonės „A“ savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos funkcijas, dalyvauja nurodytos įmonės valdymo procese (nuostatų 8.14 papunktis), prižiūri ir kontroliuoja Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų ir valstybės įmonės „A“ ūkinę ir finansinę veiklą (8.29 papunktis) ir nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus, skundus ir pranešimus, priskirtinus Kalėjimų departamento kompetencijai (nuostatų 8.31 papunktis).

17. Atsižvelgiant į šį teisinį reglamentavimą, dėl skunde nurodytų aplinkybių, susijusių su VĮ „A“ veikla, bei dėl susidariusios situacijos Seimo kontrolierius rekomenduoja Kalėjimų departamentui išsiaiškinti, ar Pravieniškių PN-AK administracija buvo tinkamai informuota apie VĮ „A“ gamybos proceso perkėlimą ir joje dirbusių asmenų, taip pat perkeltų į Pravieniškių PN-AK, darbo tęstinumą.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X Skundą dėl Pravieniškių PN-AK pareigūnų galimai netinkamų veiksmų, persiunčiant Pareiškėjo 2019-06-26 prašymą VĮ „A“, *pripažinti pagrįstu.*

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius *Pravieniškių PN-AK direktoriui rekomenduoja:*

imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjų prašymai / skundai būtų nagrinėjami užtikrinant, kad į klausimus, susijusius su baudmės atlikimo sąlygomis ir tvarka, atsakytų pati pataisos įstaiga, šiuo atveju – Pravieniškių PN-AK.

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius *Kalėjimų departamento direktoriui:*

20.1. išsiaiškinti, ar Pravieniškių PN-AK administracija buvo tinkamai informuota apie VĮ „A“ perkėlimą ir joje dirbusių asmenų, taip pat perkeltų į Pravieniškių PN-AK, darbo tęstinumą?

20.2. pateikti informaciją Pareiškėjui dėl jo darbo VĮ „A“ tęstinumo galimybės (Seimo kontrolieriui pateikti kopiją)

21. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius *VĮ „A“ direktoriui rekomenduoja:*

imtis priemonių, kad ateityje teikiant atsakymus į prašymus būtų vadovaujamosi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu ir juo patvirtintomis Taisyklėmis.

22. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas