



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS IR ŠIAULIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ

2020-12-03 Nr. 4D-2020/1-1221
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama ir – Skundas) dėl Šiaulių tardymo izoliatoriaus (toliau vadinama ir – ŠTI) ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai atsakant į Pareiškėjo kreipimuisi, susijusius su pareigūnų iškvietimo mygtukų nebuvimu ir neveikiančiu radijo tašku.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma, kad „[...] daugybę kartų susidūriau su nepatogumais dėl iškvietimo mygtukų, kurie reikalingi ir svarbūs, kad būtų galima iškviesti pareigūnus, dėl radijo taško, kad būtų galima gauti realiu laiku informaciją, žinias, kas vyksta pasaulyje [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. 2020 m. rugsėjo 25 d. raštais Nr. 4D-2020/1-1221/3D-2514 ir Nr. 4D-2020/1-1221/3D-2513 Seimo kontrolierius kreipėsi į ŠTI ir KD prašydamas pateikti Skundo nagrinėjimui reikšmingą informaciją.

5. 2020 m. spalio 15 d. ir 2020 m. lapkričio 25 d. Seimo kontrolierius gavo 2020 m. spalio 15 d. KD raštą Nr. 1S-2596 ir 2020 m. spalio 26 d. ŠTI raštą Nr. 14-11905, kuriuose nurodoma, kad dėl Skunde nurodytų aplinkybių 2020 m. rugsėjo 21 d. Pareiškėjas kreipėsi į Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmus (Pareiškėjo kreipimasis teisme gautas 2020 m. rugsėjo 30 d.). 2020 m. spalio 6 d. Regionų apygardos administracinio teismo nutartimi Pareiškėjo skundas buvo priimtas nagrinėti.

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“ – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas ar yra nagrinėjamas teisme. [...] 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šios straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, tyrimas nutraukiamas.“

Tyrimo išvados

7. Skunde nurodoma, kad ŠTI ir KD pareigūnai Pareiškėjui pateikė galimai netinkamus atsakymus į jo kreipimuisi, susijusius su pareigūnų iškvietimo mygtukų nebuvimu ir neveikiančiu radijo tašku.

8. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2020 m. rugsėjo 30 d. Regionų apygardos administraciniame teisme (Šiaulių rūmuose) buvo gautas Pareiškėjo skundas dėl neturtinės žalos, kilusios dėl ŠTI neįrengtų pareigūnų iškvietimo mygtukų ir neveikiančio radijo taško ir kt., atlyginimo; 2020 m. spalio 6 d. Regionų apygardos administracinio teismo nutartimi Pareiškėjo skundas buvo priimtas nagrinėti.

Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad išsprendus teisminį ginčą bus iš esmės atsakyta į Pareiškėjo Skunde keliamus klausimus.

9. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 4 dalimi, kuriuose nustatyta, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jei paaiškėja, jog skundas tuo pačiu klausimu yra nagrinėjamas teisme, Skundo dėl ŠTI ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai atsakant į Pareiškėjo kreipimuisi, susijusius su pareigūnų iškvietimo mygtukų nebuvimu ir neveikiančiu radijo tašku, tyrimas nutrauktinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dėl ŠTI ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai atsakant į Pareiškėjo kreipimuisi, susijusius su pareigūnų iškvietimo mygtukų nebuvimu ir neveikiančiu radijo tašku, tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas