



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ŠIAULIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE TEISINGUMO MINISTERIJOS

2020-10-23 Nr. 4D-2020/1-981  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2020-07-24 gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą, kuriame skundžiamasi dėl laikymo sąlygų ir užimtumo organizavimo Šiaulių tardymo izoliatoriuje (toliau tekste ir citatose vadinama – Šiaulių TI) ir Kalėjimų departamento prie Teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Kalėjimų departamentas) pareigūnų veiksmų, susijusių su jo prašymo nagrinėjimu.

2. Pareiškėjas skunde (toliau vadinama – Skundas), be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. 2020-04-15 kreipėsi į Kalėjimų departamentą su prašymu suvienodinti laikymo sąlygas visiems tai pačiai kategorijai priklausantiems nuteistiesiems visose laisvės atėmimo įstaigose, tačiau gautas atsakymas Pareiškėjo netenkina;

2.2. kreipėsi į Šiaulių TI dėl galimybės gauti apmokamą darbą, tačiau jam buvo paaiškinta, kad Šiaulių TI nėra darbo vietų, VĮ „<...>“ šioje įstaigoje nevykdo jokios veiklos, o dirba tik ūkio darbams įstaigoje palikti nuteistieji, todėl įsidarbinti nėra jokios galimybės;

2.3. Šiaulių TI nevykdomi nuteistų iki gyvos galvos nuteistųjų grupiniai užsiėmimai, užsiėmimai už kameros ribų vyksta ne dažniau nei du kartus per savaitę po 30 min, o kitose įstaigose tokie patys nuteistieji užimtumo programose už kameros ribų dalyvauja kiekvieną dieną ne mažiau kaip 1,5–2 val. per dieną;

2.4. Šiaulių TI kameros labai mažos, jų įrengimas neatitinka higienos reikalavimų, nes sanitariniai mazgai atitverti sienelėmis, padarytomis iš medienos drožlių plokščių, kurios netinkamos drėgnam valymui;

2.5. jo manymu, pažeidžiamas lygiateisiškumo principas, nes kitose laisvės atėmimo įstaigose esantys nuteistieji turi galimybę dirbti, dalyvauti įvairiose užimtumo programose, grupiniuose užsiėmimuose ir pan.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo išnagrinėti jo Skundą.

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

##### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Seimo kontrolierius 2020-08-05 raštu Nr. 4D-2020/1-981/3D-2119 kreipėsi į Šiaulių TI, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2020-08-28 Seimo kontrolierius gavo Šiaulių TI 2020-08-28 raštą Nr. 14-9617, kuriame

nurodoma:

4.1. „Nuteistasis iki gyvos galvos X į Šiaulių TI buvo atvežtas 2019-05-06.“

4.2. „Šiuo metu nuteistasis iki gyvos galvos X kameroje laikomas vienas.“

4.3. „Nuteistasis iki gyvos galvos X kreipėsi į Šiaulių TI administraciją su prašymais dirbti Šiaulių TI 3 kartus: 2019-05-20 (2019-05-20 reg. Nr. 109/04-320), 2020-01-03 (2020-01-03 reg. Nr. 109-16), 2020-07-07 (2020-07-08 reg. Nr. 109-1182).“

4.4. „Nuteistasis iki gyvos galvos X laikomas kameroje Nr. <...>. Pažymime, kad Šiaulių tardymo izoliatoriaus režiminio korpuso gyvenamoji kamera Nr. <...>, įrengta vadovaujantis Lietuvos Respublikos higienos normoje HN 134:2015 „Laisvės atėmimo vietų ir teritorinių policijos įstaigų areštinių sveikatos saugos reikalavimai“ ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2009 m. liepos 10d. įsakyme Nr. V-176 „Dėl tardymo izoliatorių įrengimo ir eksploatavimo taisyklių patvirtinimo“ nustatytais reikalavimais, o baldais ir inventoriumi aprūpinamos vadovaujantis Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2017 m. birželio 7 d. įsakymu Nr. V-245 patvirtintomis Laisvės atėmimo vietų patalpų aprūpinimo baldais ir kitu inventoriumi normomis. Gyvenamosios kameros būklė tikrinama kasdien, rytinės apžiūros metu. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro patikrinimai atlikti daugiau kaip prieš metus. Gyvenamosios kameros Nr. <...> sanitarinio mazgo sienos aptaisytos keraminėmis plytelėmis. Sanitarinio mazgo pertvara – lengvos konstrukcijos, iš metalinių kampuočių ir drėgmei atsparios OSB plokštės.“

4.5. „Pareiškėjas dalyvauja suimtųjų ir nuteistųjų laisvalaikio užimtumo programoje. Vadovaujantis Bausmių vykdymo kodekso 126 straipsniu, 2019-12-09 įsakymu Nr. 5/04-66 Šiaulių TI direktorius nuteistajam iki gyvos galvos suteikė leidimą užsiimti individualia kūrybine veikla – kompiuteriu rašyti autobiografinę atsiminimų knygą.“

Nuteistasis iki gyvos galvos X dalyvavo 2019-07-27 (reg. Nr. 61/04-1943) rankų lenkimo varžybose, 2019-11-09 (reg. Nr. 61/04-2757) paskaitoje *Kriminalinės subkultūros egzistuojančios nuteistųjų bendruomenėje apraiškos*, 2019-11-19 (reg. Nr. 61/04-2839) narkotikų kontrolės ir vartojimo prevencijos programos užsiėmime „Gyvenimas be priklausomybių“, 2019-12-06 (reg. Nr.61/04-2994) nuteistųjų iki gyvos galvos susitikime su sociologinių mokslų daktaru profesoriumi Adolfu Juodraičiu, 2019-12-10 (reg. Nr. 61/04-3032), 2019-12-30 (reg. Nr. 61/04-3204) susitikimuose su Šiaulių vyskupijos Caritas atstovais, 2020-01-17 (reg. Nr. 61-186) edukacinėje paskaitoje „Pozityvus mąstymas kaip konfliktų grėsmės mažinimo veiksnys“, 2020-04-16 (reg. Nr. 61-976) loginio mąstymo užsiėmimuose, 2020-05-06 (reg. Nr. 61-1069) kryžiažodžių konkurse, 2020-05-14 (reg. Nr. 61-1121) renginyje „Nupiešk paveikslą“, 2020-05-25 (reg. Nr.-61-1208) matematinių galvosūkių „Kakuro“ konkurse, 2020-07-27 (reg. Nr. 61-1714), 2020-08-10 (reg. Nr. 61-1883), 2020-08-19 (reg. Nr. 61-2009) susitikimuose su Lietuvos veikliųjų žmonių bendrijos nariais.

Nuteistajam iki gyvos galvos X, pagal kas savaitę sudaromą suimtųjų (nuteistųjų) laisvalaikio užimtumo grafiką suteikiama galimybė išeiti į teniso, sporto sales, krepšinio aikštelę, žaidimų kambarius. Nuteistajam buvo pasiūlyta dalyvauti užsiėmimuose „Laisvalaikis su knyga“, susitikimuose su katalikų kunigu, tačiau nuteistasis atsisakė.

Pažymime, kad laisvalaikio užimtumas organizuojamas atsižvelgiant į oro sąlygas, užimtumui skirtų patalpų bei įstaigoje laikomų asmenų skaičių. Esant galimybei suimtieji ir nuteistieji į krepšinio aikštelę, žaidimų kambarius, teniso ir sporto sales išvedami dažniau.“

4.6. „Atsižvelgiant į poreikį koordinuoti nuo 2022-01-01 įsigaliosiančių Bausmių vykdymo kodekso nuostatų (Užimtumo paketų) įgyvendinimo procesą, 2020-08-17 Kalėjimų departamento direktoriaus įsakymu Nr. V-262 sudaryta darbo grupė, kuri turi parengti nuteistųjų užimtumo proceso modelį, sistemiskai nustatant šiame procese dalyvaujančių subjektų (Valstybės įmonės „<...>“, pataisos namų, nevyriausybinų organizacijų ir kt.) vaidmenį nuteistųjų užimtumo srityje, veiklos ir atsakomybių sritis ir ribas, jų bendradarbiavimo principus ir formas.“

4.7. „Nuteistasis iki gyvos galvos X 2020-01-20 yra kreipęsis į Regionų apygardos teismą

Šiaulių rūmus dėl skunde dėstomų aplinkybių. Skundas nagrinėjamas apeliacine tvarka.“

Seimo kontrolieriui pateiktos Šiaulių TI administracijos teismui parengtos Atsiliepimų į skundus kopijos.

4.8. „Vadovaujantis Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo direktoriaus 2012-02-02 įsakymu Nr. N-18 X yra įrašytas į asmenų, linkusių užpulti, įskaitą, o vadovaujantis Šiaulių TI direktoriaus 2019-06-20 įsakymu Nr. 55/09-7 – ir į asmenų, linkusių pabėgti, įskaitą, todėl šio nuteistojo užimtumo organizavimas yra sudėtingesnis.“

4.9. „Pažymėtina, kad šalyje paskelbto karantino metu užsiėmimai už kameros ribų buvo sustabdyti, esant ekstremaliai situacijai grupiniai užsiėmimai ir susitikimai su savanorišką veiklą izoliatoriuje vykdančiais asmenimis bei visuomeninėmis organizacijomis yra ribojami, susitikimuose (užsiėmimuose) nuotoliniu būdu savanoriai dėl įvairių priežasčių dalyvauti vengia. Vadovaujantis Kalėjimų departamento direktoriaus 2020-07-31 įsakymu Nr. V-241 „Dėl Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2020 m. birželio 17 d. įsakymo Nr. V-167 „Dėl rekomendacijų Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžioms įstaigoms, užtikrinant sklandžią šių įstaigų veiklą valstybės lygio ekstremalios situacijos, paskelbtos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 152, metu, patvirtinimo“ pakeitimo“ 1.5 papunkčiu, įstaigoje neorganizuojami sporto ir kultūriniai renginiai patalpose.“

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2020-08-14 gautas Kalėjimų departamento 2020-08-13 raštas Nr. 2S-2914, kuriuo pateikiamos Pareiškėjo prašymo ir Kalėjimų departamento atsakymo jam kopijos.

Pareiškėjas 2020-05-18 prašyme prašė paaiškinti, ar vienodai kategorijai priklausantys nuteistieji visose Lietuvos įkalinimo įstaigose turi būti laikomi vienodomis įkalinimo sąlygomis. Pareiškėjas taip pat prašė patvirtinti, kad, perkėlus jį į kitą laisvės atėmimo įstaigą, nebus pablogintos jo laikymo sąlygos.

Kalėjimų departamentas 2020-05-22 atsakymu Nr. 2S-1880 Pareiškėją informavo, kokias funkcijas atlieka Kalėjimų departamentas, bei paaiškino, kad įkalinimo sąlygos skirtingose įstaigose nėra vienodos, nes skirtingas įstaigų dydis ir įrengimas, skirtingos dienotvarkės ir kita, todėl negali patvirtinti, kad perkėlus į kitą įstaigą jam bus užtikrintos tokios pat kalinimo sąlygos.

Kalėjimų departamentas taip pat pažymėjo, kad jokie teisės aktai neįpareigoja nuteistiesiems skirtingose įstaigose užtikrinti vienodas laikymo sąlygas, tačiau visose įstaigose privalo būti užtikrinamos teisės aktuose numatytos minimalios kalinimo sąlygos. Pareiškėjui išaiškinta atsakymo apskundimo tvarka.

### *Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai*

#### 6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“ – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas ar yra nagrinėjamas teisme. [...] 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šios straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, tyrimas nutraukiamas.“

#### 7. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama ir – BVK):

112 straipsnis. *Pataisos įstaigų režimas ir pagrindiniai jo reikalavimai* – „1. Režimas – tai diferencijuotų laisvės atėmimo bausmės vykdymo sąlygų ir šią bausmę atliekančių nuteistųjų elgesio taisyklių visuma. 2. Pagrindiniai pataisos įstaigų režimo reikalavimai yra šie: būtinas nuteistųjų izoliavimas ir nuolatinė jų priežiūra; reikalavimas nuteistiesiems tiksliai ir nenukrypstamai atlikti savo pareigas; skirtingų laikymo sąlygų sudarymas atsižvelgiant į nuteistojo padaryto nusikaltimo

pavojingumą ir pobūdį, nuteistojo asmenybę ir elgesį bausmės atlikimo metu“;

*183 straipsnis. Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas* – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. 3. Kalėjimų departamento direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui.“

#### 8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama ir – VAI):

*3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 2) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

9. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau vadinama – Taisyklės), nustatyta:

„25. Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų.

[...]

35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį:

35.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

[...]

38. Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas

skundas. Persiunčiant prašymą ar skundą nagrinėti kitai kompetentingai institucijai ir informuojant apie tai asmenį ar jo atstovą, pranešime asmeniui nurodyti minėtos apskundimo tvarkos nereikia.“

### ***Lietuvos Respublikos teismų praktika***

10. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama ir – LVAT) 2014-04-09 aprobuotame Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, nagrinėjant bylas dėl bausmių vykdymo ir kardomojo suėmimo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų viešojo administravimo srityje, apibendrinime yra nurodęs:

„Šio teisinio reguliavimo kontekste teisėjų kolegija pažymėjo, kad Pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 1 p.) (2012 m. gruodžio 20 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-3206/2012). Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai, kurie, be kita ko, atitiktų Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnyje numatytus reikalavimus (2011 m. balandžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A143-2876/2011)“.

### ***Tyrimo išvados***

11. Atsižvelgiant į Skunde nurodytas aplinkybes, tyrimo metu surinktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

- 11.1. dėl laikymo sąlygų ir užimtumo organizavimo Šiaulių TI;
- 11.2. dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų nagrinėjant prašymą.

### ***Dėl laikymo sąlygų ir užimtumo organizavimo Šiaulių TI***

12. Skunde nurodoma, kad Šiaulių TI Pareiškėjui nėra užtikrinamos tinkamos laikymo sąlygos, neorganizuojamas nuteistųjų užimtumas, o jeigu siūloma kokia nors veikla, ji yra netinkama vienam asmeniui.

13. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2020 m. liepos 3 d. Šiaulių TI buvo gautas Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų raštas *Dėl Atsiliepimo pateikimo į Pareiškėjo skundą*. Šiaulių TI Seimo kontrolieriui pateikė Atsiliepimo į skundą kopiją, iš kurio paaiškėjo, kad Pareiškėjas į teismą kreipėsi dėl laikymo sąlygų ir kamerų įrengimo, dėl socialinės reabilitacijos ir užimtumo, tai yra, dėl tų pačių aplinkybių, kurios nurodytos ir Seimo kontrolieriui adresuotame Skunde.

Patikrinus administracinės bylos eigą per viešą bylų paieškos sistemą LITEKO nustatyta, kad byla bus nagrinėjama 2020-11-18.

Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad išsprendus teisminį ginčą bus iš esmės atsakyta į Pareiškėjo Skunde keliamus klausimus, t. y., ar Šiaulių TI yra / nėra sudaromos tinkamos sąlygos ir tinkamai organizuojamas užimtumas.

14. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 4 dalimi, kuriuose nustatyta, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jei paaiškėja, jog skundas tuo pačiu klausimu yra nagrinėjamas teisme, Skundo dėl Šiaulių TI pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su laikymo sąlygų ir užimtumo užtikrinimu, tyrimas nutrauktinas.

### *Dėl Kalėjų departamento pareigūnų veiksmų nagrinėjant prašymą*

15. Pareiškėjas Skunde nurodė, kad jo netenkina Kalėjų departamento atsakymas į prašymą, nes atsakymas neatitiko prašymo turinio.

16. Kalėjų departamentas Seimo kontrolieriui pateikė atsakymo į prašymą ir Pareiškėjo prašymo kopijas. Pagal šių dokumentų turinį nustatyta, kad nuteistasis prašė paaiškinti, ar, vadovaujantis galiojančiu teisiniu reglamentavimu, visiems vienai kategorijai priklausantiems nuteistiesiems visose Lietuvos įkalinimo įstaigose turi būti užtikrinamos vienodos laikymo sąlygos.

Kalėjų departamentas Pareiškėją informavo, kokias funkcijas atlieka Kalėjų departamentas, bei paaiškino, kad įkalinimo sąlygos skirtingose įstaigose nėra vienodos, nes skirtingas įstaigų dydis ir įrengimas, skirtingos dienotvarkės ir kita, tačiau visose įstaigose privalo būti užtikrinamos teisės aktuose numatytos minimalios kalinimo sąlygos.

17. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 25 punkte numatyta, kad prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Pagal šių taisyklių 35 punktą, atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

18. Pagal teisinį reglamentavimą bei teismų praktiką, nagrinėjant pareiškėjų skundus ir prašymus, Kalėjų departamentas, kaip viešojo administravimo subjektas, privalo laikytis įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo principų, kas reiškia, kad Kalėjų departamento atsakymai į skundus ir prašymus turi būti parengti pagal jų turinį ir per teisės aktuose numatytus terminus.

19. Įvertinus tyrimo metu nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad atsakant į Pareiškėjo prašymą buvo imtasi priemonių į pateiktus klausimus atsakyti išsamiai ir visapusiškai, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, nurodyta rašto apskundimo tvarka. Įvertinus Pareiškėjo gautą atsakymą, nenustatyta, kad rengiant atsakymą būtų buvę padaryta esminių Viešojo administravimo įstatymo ar kitų teisės aktų pažeidimų, kurie sudarytų pagrindą atsakymą rengusių pareigūnų atžvilgiu pradėti tarnybinius tyrimus arba įpareigoti juos parengti naują atsakymą.

Dėl nurodytų priežasčių Pareiškėjo Skundas dėl galimai netinkamų Kalėjų departamento pareigūnų veiksmų nagrinėjant jo prašymą tyrimo metu nebuvo patvirtintos ir Skundas atmetinas.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI**

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dėl laikymo sąlygų ir užimtumo organizavimo Šiaulių tardymo izoliatoriuje tyrimą nutraukti.

21. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl Kalėjų departamento prie Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų, susijusių su jo prašymo nagrinėjimu, atmesti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas