



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ TUOMETĮ LUKIŠKIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ-KALĖJIMĄ IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2019-11-14 Nr. 4D-2018/1-1325
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama ir – Skundas) dėl Lukiškių tardymo izoliatoriaus (toliau vadinama ir – LTI-K, Lukiškių TI-K; Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2018 m. lapkričio 26 d. įsakymu Nr. 1R-253 LTI-K buvo prijungtas prie Vilniaus pataisos namų) ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD, Kalėjimų departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus jo skundus, susijusius su galimybe gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis riboto interneto prieiga (toliau vadinama ir – RIP).

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma, kad Pareiškėjas kreipėsi į LTI-K, o vėliau į KD dėl galimybės gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis riboto interneto prieiga, tačiau iš abiejų institucijų gavo neigiamus atsakymus.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2018 m. spalio 17 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1325/3D-2806 kreipėsi į LTI-K prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. lapkričio 13 d. Seimo kontrolierius gavo LTI-K 2018 m. lapkričio 13 d. raštą Nr. 9-13332. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

4.1. 2018 m. liepos 9 d. Pareiškėjas raštu kreipėsi į LTI-K direktorių dėl galimybės gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis riboto interneto prieiga;

4.2. 2018 m. liepos 30 d. LTI-K raštu Nr. 96-2893 buvo atsakyta į 2018 m. liepos 9 d. Pareiškėjo skundą; šiame rašte teigiama, kad „2017-05-05 Lukiškių TI-K direktorius patvirtino įsakymu Nr. 1-141 Suimtųjų ir nuteistųjų naudojimosi riboto interneto prieiga TI-K tvarkos aprašą (toliau – Aprašas). Minėtas Aprašas nustato suimtųjų ir nuteistųjų, laikomų Lukiškių TI-K, naudojimosi riboto interneto prieiga (RIP) tvarką bei šių asmenų elgesio taisykles naudojimosi RIP metu. Aprašas reglamentuoja baigtinį sąrašą svetainių, prie kurių galima prisijungti, o tarp nurodytų adresų Lietuvos aukštųjų mokyklų internetinių svetainių nėra. Aprašo 2-ame priede 1.1 punkte

nustatytas draudimas lankytis kitose interneto svetainėse, negu nurodyta leistinų lankyti interneto svetainių sąraše. [...]. Praplėtus leistinų lankyti internetinių svetainių sąrašą, Jūs būsite informuotas papildomai.“

5. Seimo kontrolierius 2018 m. spalio 17 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1325/3D-2807 kreipėsi į KD prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. lapkričio 8 d. Seimo kontrolierius gavo KD 2019 m. lapkričio 7 d. raštą Nr. 1S-3690. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

5.1. 2018 m. rugpjūčio 8 d. KD buvo gautas Pareiškėjo 2018 m. rugpjūčio 6 d. skundas dėl galimybės gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis riboto interneto prieiga;

5.2. 2018 m. rugsėjo 18 d. KD raštu Nr. 2S-3009 buvo atsakyta į Pareiškėjo 2018 m. rugpjūčio 6 d. skundą; šiame KD rašte teigiama, kad „[...] 2018-07-09 su skundu Nr. 29-1992 dėl nesudaromos galimybės lankytis Lietuvos aukštųjų mokyklų, universitetų oficialiose internetinėse svetainėse kreipėtės į Lukiškių TI-K administraciją. Jums buvo atsakyta Lukiškių TI-K administracijos 2018-07-30 raštu Nr. 96-2893 [...]. Jūsų netenkinančioje atsakymo dalyje aiškiai ir pagrįstai nurodyta, dėl kokių priežasčių nėra leidžiama naudotis minėtomis interneto svetainėmis. Kalėjimų departamento nuomone, pateiktas atsakymas yra pagrįstas, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnyje nustatytus reikalavimus [...].“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama ir – BVK):

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...].“

7. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 2) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...]; 7) subsidarumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami tuo viešojo administravimo sistemos lygiu, kuriuo jie yra efektyviausi; [...]; 12) naujovių ir atvirumo permainingoms principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip spręsti problemas, ir nuolat mokytis iš gerosios patirties pavyzdžių; 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

8. KD nuostatų, patvirtintų, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2012 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. 1R-58:

7 punktas – „Kalėjimų departamento veiklos tikslai yra dalyvauti nacionalinės bausmių

vykdymo ir probacijos politikos formavimo procese organizuojant, koordinuojant ir kontroliuojant tinkamą ir vienodą probacijos, bausmių (išskyrus baudas), baudiamojo poveikio priemonių (išskyrus turto konfiskavimą, išplėstinį turto konfiskavimą ir įmokas į nukentėjusiųjų nuo nusikaltimų asmenų fondą), auklėjamojo poveikio priemonių (išskyrus atidavimą į specialią auklėjimo įstaigą) ir kardomosios priemonės – suėmimo vykdymą Kalėjimų departamentui pavaldžiose įstaigose, nepažeidžiant asmens teisių ir laisvių.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. 2017 m. sausio 17 d. Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimas byloje Jankovskis prieš Lietuvą (peticijos Nr. 21575/08):

„[...] 6. 2006 m. gegužės 30 d. pareiškėjas raštu kreipėsi į Švietimo ir mokslo ministeriją (toliau – ministerija), prašydamas pateikti informaciją apie galimybes įstoti į universitetą. [...] 7. 2006 m. birželio 12 d. rašte, kuris buvo pareiškėjui nusiųstas į Pravieniškių pataisos namus, Švietimo ir mokslo ministerija jam nurodė, kad informaciją apie studijų programas galima rasti interneto svetainėje <www.aikos.smm.lt>. Interneto svetainėje nurodyta, kad ji priklauso Švietimo ir mokslo ministerijai, o ją administruoja Švietimo ir mokslo ministerijos įsteigta viešoji įstaiga Švietimo informacinių technologijų centras. Interneto svetainėje pateikta informacija apie mokslo ir studijų galimybes Lietuvoje. [...] 53. [...] pareiškėjas, kaip nuteistasis, prašė suteikti jam prieigą – būtent per internetą – prie Švietimo ir mokslo ministerijai priklausančioje interneto svetainėje paskelbtos informacijos (žr. šio sprendimo 7 punktą). 54. Šiuo požiūriu Teismas primena, kad dėl savo prieinamumo ir gebėjimo saugoti ir perduoti didžiulius kiekius informacijos internetas atlieka svarbų vaidmenį gerinant visuomenės galimybes sužinoti naujienas ir apskritai padedant skleisti informaciją [...]. 55. Vis dėlto Teismas pažymi, kad įkalinimas neišvengiamai apriboja nuteistųjų bendravimą su išoriniu pasauliu, taip pat ir galimybę gauti informaciją. Jis mano, kad 10 straipsnio [*Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 10 straipsnis*] negalima aiškinti kaip bendro įpareigojimo suteikti nuteistiesiems prieigą prie interneto ar prie konkrečių interneto svetainių [...]. Tačiau šios bylos aplinkybėmis, atsižvelgiant į tai, kad teisė į informaciją apie švietimą įtvirtinta Lietuvos įstatymais [...]. Teismas yra pasirengęs pripažinti, kad apribojus prieigą prie interneto svetainės, kurią ministeriją pareiškėjui nurodė atsakydama į jo prašymą suteikti informacijos, buvo pažeista jo teisė gauti informaciją. [...] 59. Teismas pažymi, kad interneto svetainėje, kuria norėjo pasinaudoti pareiškėjas, buvo pateikta informacija apie mokslo ir studijų programas Lietuvoje. Informacija minėtoje svetainėje buvo nuolat atnaujinama siekiant informuoti, pavyzdžiui, apie einamaisiais akademinais metais galiojančius priėmimo reikalavimus. Be to, svetainėje buvo pateikiama naujausia Lietuvos darbo biržos informacija apie laisvas darbo vietas ir nedarbo rodiklius [...]. Yra pagrindo teigti, kad tokia informacija buvo tiesiogiai susijusi su pareiškėjo siekiu įgyti išsilavinimą, o tai savo ruožtu svarbu siekiant reabilitacijos, o vėliau ir reintegracijos į visuomenę. [...] 60. Teismas taip pat mano, kad apsilankymas AIKOS interneto svetainėje [...], t. y. naršymas joje siekiant rasti reikiamos informacijos, buvo veiksmingesnis būdas nei teikti prašymus suteikti konkrečią informaciją [...]. [...] Be to, Teismas atkreipia dėmesį į pareiškėjo argumentą, kad informacija apie studijų programas nuolat kinta [...]. [...] 62. [...] Šiuo požiūriu taip pat pažymėtina, kad Lietuvos institucijos net neapsvarstė galimybės pareiškėjui suteikti ribotą arba kontroliuojamą prieigą tik prie šios konkrečios valstybės institucijos administruojamos interneto svetainės, kuri vargu ar galėjo sukelti pavojų saugumui.“

Seimo kontrolieriaus darbo praktika

10. 2016 m. gruodžio 23 d. Seimo kontrolieriaus pažymos Nr. 4D-2016/1-112:

22.3. *punktas* – „[...] visos valstybinės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos turi interneto

svetainę, kurioje teikia informaciją apie savo funkcijas, struktūrą, informacijos teikimui skirtos informacijos rodyklę, kitą teisės aktais nustatytą informaciją; visa ši informacija apie įstaigos ar institucijos veiklą vykdančią teisės aktais pavestas funkcijas *turi būti visiems prieinama*, pirmenybę teikiant informacijos sklaidimui *internetu* ir kitokiomis elektroninėmis priemonėmis; kadangi šiuo atveju yra aptariama galimybė valstybinių ir savivaldybių institucijų bei įstaigų interneto svetainėse naršyti specifinei asmenų grupei, ji turėtų būti suteikta visais atvejais, jei tai neprieštarauja SVĮ [*Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymui*], BVK, BPK [*Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksui*] ir kitų teisės aktų reikalavimams, susijusiems su suimtųjų ir nuteistųjų teisinės padėties ypatumais, nekelti grėsmės kitų asmenų gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ir visuomenės saugumui; [...].“

11. 2018 m. birželio 8 d. Seimo kontrolieriaus pažymos Nr. 4D-2018/1-654:

17 *punktas* – „Pažymėtina, kad įkalinimas visada susijęs su tam tikrais praradimais, kurie yra laisvės atėmimo rezultatas. Patekę į įkalinimo įstaigą nuteistieji dažniausiai praranda darbą, gyvenamąją vietą ir dažnai nutraukia šeimyninius ryšius. Dėl šių praradimų laisvės atėmimo metu asmeniui, išėjusiam į laisvę, yra sudėtinga prisitaikyti visuomenėje. Siekiant sušvelninti neigiamą įkalinimo poveikį, bausmių vykdymas yra nukreiptas į jo resocializaciją, t. y., į tai, kad atlikęs bausmę nuteistasis savo gyvenimo tikslų siektų teisėtais būdais ir priemonėmis.

[...]. Be kita ko, švietimas yra vienas svarbiausių sėkmingos nuteistųjų resocializacijos veiksnių, kuris įkalinimo įstaigose padeda kurti humaniškesnę aplinką, pagerinti įkalinimo sąlygas ir nuteistajam grįžti į bendruomenę. Dėl šios priežasties turėtų būti siekiama, kad kiekviena įkalinimo įstaiga joje esantiems asmenims pateiktų kiek įmanoma įvairiapusiškesnes švietimo programas, atsižvelgiant į individualius poreikius ir jų siekius, suteikiant pirmenybę tiems nuteistiesiems, kurių silpni raštingumo ir skaičiavimo įgūdžiai, bei tiems, kuriems trūksta pradinio arba profesinio išsilavinimo.“

12. 2019 m. rugpjūčio 20 d. Seimo kontrolieriaus pažymos Nr. 4D-2017/1-813;1523:

25 *punktas* – „Atkreiptinas dėmesys, kad ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos [...] pripažįsta, kad nusikalstamą elgesį neretai nulemia ir socialiniai demografiniai veiksniai, tarp kurių ir išsilavinimas, t. y., pastebima tendencija, kad asocialių tradicijų įtakai pasiduoti labiau linkę žemesnio išsilavinimo, nesavarankiško mąstymo asmenys, dažnai ir iki patekimo į laisvės atėmimo vietas gyvenę asocialiai (2009 m. sausio 20 d. KD direktoriaus įsakymo Nr. V-13 8 punktas). Mokslinių tyrimų duomenimis, šiuo metu nuteistųjų išsilavinimo lygis yra labai žemas [...].“

Tyrimo išvados

13. Skunde teigiama, kad KD ir tuomečio LTI-K pareigūnai nepagrįstai savo atsakymuose į Pareiškėjo kreipimuisis nurodė, kad jam nebus sudaromos galimybės gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis RIP.

14. Seimo kontrolierius savo darbo praktikoje (šios pažymos 11 punktas) yra pažymėjęs, kad įkalinimas visada susijęs su tam tikrais praradimais, kurie yra laisvės atėmimo rezultatas. Patekę į įkalinimo įstaigą nuteistieji dažniausiai praranda darbą, gyvenamąją vietą ir dažnai nutraukia šeimyninius ryšius. Dėl šių praradimų laisvės atėmimo metu asmeniui, išėjusiam į laisvę, yra sudėtinga prisitaikyti visuomenėje. Siekiant sušvelninti neigiamą įkalinimo poveikį, bausmių vykdymas yra nukreiptas į jo resocializaciją, t. y., į tai, kad atlikęs bausmę nuteistasis savo gyvenimo tikslų siektų teisėtais būdais ir priemonėmis.

Seimo kontrolierius laikosi pozicijos (šios pažymos 11 punktas), kad švietimas yra vienas svarbiausių sėkmingos nuteistųjų resocializacijos veiksnių, kuris įkalinimo įstaigose padeda kurti

humaniškesnę aplinką, pagerinti įkalinimo sąlygas ir nuteistajam grįžti į bendruomenę. Atkreiptinas dėmesys, jog ir KD pripažįsta, kad nusikalstamą elgesį neretai nulemia socialiniai demografiniai veiksniai, tarp kurių, ir išsilavinimas, t. y., pastebima tendencija, kad asocialių tradicijų įtakai pasiduoti labiau linkę žemesnio išsilavinimo, nesavarankiško mąstymo asmenys, dažnai ir iki patekimo į laisvės atėmimo vietas gyvenę asocialiai (2009 m. sausio 20 d. KD direktoriaus įsakymo Nr. V-13 8 punktą). Mokslinių tyrimų duomenimis, šiuo metu nuteistųjų išsilavinimo lygis yra labai žemas (šios pažymos 12 punktą). Dėl visų šių pirmiau įvardintų priežasčių turėtų būti siekiama, kad kiekviena įkalinimo įstaiga joje esantiems asmenims *sudarytų sąlygas gauti informaciją apie galimas švietimo programas* ir sudarytų galimybes įgyti pradinį, pagrindinį, vidurinį, profesinį ir aukštąjį išsilavinimą.

Dar 2016 m. Seimo kontrolierius yra konstatavęs (šios pažymos 10 punktą), kad galimybė suimtiesiems / nuteistiesiems naršyti valstybinių ir savivaldybių institucijų bei įstaigų interneto svetainėse turėtų būti suteikta visais atvejais, jei tai neprieštarauja Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymui, BVK, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksui ir kitų teisės aktų reikalavimams, susijusiems su suimtųjų ir nuteistųjų teisinės padėties ypatumais, nekelti grėsmės kitų asmenų gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ir visuomenės saugumui.

2017 m. sausio 17 d. Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau vadinama – Teismas) savo jurisprudencijoje (šios pažymos 9 punktą) yra konkrečiai nurodęs, kad, apribojus prieigą prie tuometės Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos įsteigtos viešosios įstaigos administruojamos interneto svetainės, kurioje buvo pateikiama informacija apie mokslo ir studijų programas Lietuvoje, buvo pažeista pareiškėjo teisė gauti informaciją. Teismas pažymėjo, kad tokia informacija buvo tiesiogiai susijusi su pareiškėjo siekiu įgyti išsilavinimą, o tai savo ruožtu svarbu siekiant reabilitacijos, o vėliau ir reintegracijos į visuomenę. Teismas taip pat manė, kad naršymas interneto svetainėje www.aikos.smm.lt, siekiant rasti reikiamos informacijos, buvo veiksmingesnis būdas, nei teikti prašymus suteikti konkrečią informaciją. Be to, Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad Lietuvos institucijos net neapsvarstė galimybės pareiškėjui suteikti ribotą arba kontroliuojamą prieigą tik prie šios konkrečios valstybės institucijos administruojamos interneto svetainės, kuri vargu ar galėjo sukelti pavojų saugumui.

15. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2018 m. liepos 9 d. Pareiškėjas raštu kreipėsi į LTI-K direktorių dėl galimybės gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis riboto interneto prieiga; 2018 m. liepos 30 d. LTI-K raštu Nr. 96-2893 buvo atsakyta į 2018 m. liepos 9 d. Pareiškėjo skundą, nurodant, kad tokia galimybė Pareiškėjui sudaryta nebus, nes prie įstaigoje galiojančios RIP naudojimosi tvarkos pridėtame leidžiamų per RIP prisijungti internetinių svetainių sąrašė nėra Pareiškėjo pageidaujamo tinklalapio (šios pažymos 4.2 punktą). Nesutikdamas su tokiu LTI-K atsakymu Pareiškėjas 2018 m. rugpjūčio 6 d. kreipėsi į KD (kreipimasis įstaigoje gautas 2018 m. rugpjūčio 8 d.), tačiau KD pareigūnai 2018 m. rugsėjo 18 d. pateikė atsakymą Nr. 2S-3009, kuriame nurodė sutinkantys su LTI-K pareigūnų pozicija (šios pažymos 5 punktą).

Šios aplinkybės leidžia teigti, kad, nors LTI-K ir KD pareigūnams turėjo būti žinoma apie pirmiau šioje pažymoje išdėstytą Seimo kontrolieriaus darbo praktiką (pastebėtina, kad suinteresuotos šalys visada yra informuojamos apie Seimo kontrolieriaus surašytas pažymas; nagrinėjamu atveju visos aktualios Seimo kontrolieriaus pažymos buvo parengtos iki 2018 m. liepos 9 d. Pareiškėjo kreipimosi į LTI-K) ir Teismo priimtą sprendimą, kuris, kaip minėta, buvo priimtas 2017 m., nesilaikė suformuotų žmogaus teisių apsaugos standartų, nesvarstė galimybės praplėsti leidžiamų prisijungti per RIP internetinių svetainių sąrašė, nesigilino į Pareiškėjo prašymo patenkinimo naudą tiek jo, tiek kitų suimtųjų / nuteistųjų socialinei reabilitacijai, todėl pateikė formalius ir viešojo administravimo principų neatitinkančius (šios pažymos 7 punktą) 2018 m. liepos 30 d. ir 2018 m. rugsėjo 18 d. atsakymus.

16. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundas yra pagrįstas.

Kadangi KD dalyvauja nacionalinės bausmių vykdymo politikos formavimo procese organizuojant, koordinuojant ir kontroliuojant tinkamą, vienodą bausmių (išskyrus baudas) vykdymą jam pavaldžiose įstaigose, KD direktoriui rekomenduotina užtikrinti, kad į laisvės atėmimo vietose galiojančius suimtiesiems / nuteistiesiems leidžiamų per RIP prisijungti interneto svetainių sąrašus būtų įtrauktas tinklalapis www.aikos.smm.lt ir / arba kiti tinklalapiai, kuriuose yra pateikiama informacija apie mokslo ir studijų galimybes Lietuvoje.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundą dėl LTI-K ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), netinkamai išnagrinėjus jo skundus, susijusius su galimybe gauti informaciją apie studijas aukštosiose mokyklose naudojantis RIP, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Kalėjimų departamento direktoriui Virginijui Kulikauskui rekomenduoja užtikrinti, kad į laisvės atėmimo vietose galiojančius suimtiesiems / nuteistiesiems leidžiamų per RIP prisijungti interneto svetainių sąrašus būtų įtrauktas tinklalapis www.aikos.smm.lt ir / arba kiti tinklalapiai, kuriuose yra pateikiama informacija apie mokslo ir studijų galimybes Lietuvoje.

19. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas