



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2019-09-09 Nr. 4D-2019/1-588
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2019 m. gegužės 8 d. gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama ir – Skundas) dėl Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikiant atsakymo į jo skundą, kuris KD buvo persiustas nagrinėti pagal kompetenciją Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-802. 2019 m. liepos 16 d. buvo gautas Skundo papildymo raštas.

2. Skunde ir jo papildymo rašte, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. „Gerb. Seimo Kontrolieriau, noriu Jums pranešti, kad iš KD direktoriaus jokio atsakymo negavau, bei jokių pranešimų, nors po Jūsų mano skundo persiuntimo į KD praėjo jau 38 dienos“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Gerb. p. Seimo kontrolieriau š. m. gegužės 03 d. aš gavau raštą iš MPN [*Marijampolės pataisos namų*] (Nr. 20/07-607 rašto) [...], kaip supratau iš rašte pateikto turinio, kad tai lygtai atsakymas į mano pateikto prašymo 2019 m. vasario 25 d. (Reg. Nr. 49/07-369) [...]. [...]. Skaitydamas MPN direktoriaus raštą Nr. 20/07-607 tiesiog apstulbau, nes jo turinys buvo visiškai melagingas ir absurdiškas [...]. [...]. Gerb. p. Seimo kontrolieriaus š. m. liepos 12 d. man buvo atsiustas KD atsakymas į skundą, kuris Jūsų persiustas 2019-03-29, į kurį noriu atkreipti dėmesį, kad buvo vėluojama atsakyti 55-ias darbo dienas [...]. KD atsiustame rašte [...] viskas parašyta tas pats, ką man jau rašte dar 2019-05-03 Nr. 20/07-607 rašė MPN administracija, vienas ir tas pats melas [...]. Pateiktame KD rašte [...] visiškai nebuvo atsakyta į LR Seimo kontrolieriaus rašte Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 (2019-03-29) prašymą [...]“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde ir jo papildymo rašte nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2019 m. kovo 20 d. gavo X skundą dėl Marijampolės pataisos namų (Marijampolės PN) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su sąlygų Pareiškėjui apsipirkti Marijampolės PN esančioje parduotuvėje sudarymu.

5. Seimo kontrolierius 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-

802 šios pažymos 4 punkte nurodytą Pareiškėjo skundą persiuntė KD nagrinėti pagal kompetenciją; Seimo kontrolierius KD direktoriaus prašė atidžiai išnagrinėti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir *teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti Pareiškėjui motyvuotą atsakymą (atsakymo kopiją pateikiant ir Seimo kontrolieriui), kartu išsiaiškinant: 1) ar Pareiškėjas kreipėsi į Marijampolės PN administraciją dėl jam kilusių klausimų, susijusių su galimybe pasverti iš įstaigos parduotuvės atneštas prekes? Jei taip, ar Pareiškėjui buvo pateiktas išsamus, teisės aktų reikalavimus atitinkantis atsakymas? 2) kokių priemonių ėmėsi Marijampolės PN administracija ir pareigūnai, kad būtų išspręsta Pareiškėjui kilusi problema dėl iš įstaigos parduotuvės atneštų prekių svorio? Ar šios priemonės buvo pakankamos? Jei jokių priemonių imtasi nebuvo, paaiškinti, dėl kokių priežasčių?*

6. 2019 m. gegužės 8 d. Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas Skundas.

7. Seimo kontrolierius 2019 m. gegužės 10 d. raštu Nr. 4D-2019/1-588/3D-1202 kreipėsi į KD prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

8. 2019 m. liepos 16 d. buvo gautas Skundo papildymo raštas.

9. 2019 m. rugsėjo 4 d. Seimo kontrolierius gavo 2019 m. liepos 1 d. KD rašto Nr. 2S-2670, kuriuo Pareiškėjui buvo atsakyta į Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu

Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 persiūtą jo skundą, kopiją; šiame KD rašte nurodoma:

9.1. „Kalėjimų departamentas informuoja, kad Jūsų skunde minimus santykius su UAB „A“ parduotuvės veikla, Marijampolės pataisos namų administracija 2019-05-03 raštu Nr. 20/07-607 Jums atsakė. Jus informavo, kad pagal Bausmių vykdymo kodekso nuostatas už asmeninius pinigus galima įsigyti prekių pataisos namuose veikiančioje nuteistųjų parduotuvėje, tačiau kaip ir laisvėje esančiose parduotuvėse taip ir pataisos namuose veikiančiose parduotuvėse yra galimybė pasirinkti ir vienas prekes pakeisti kitomis [...]. Parduotuvės asortimentas pirmiausiai yra derinamas prie to kaip numato vidaus tvarkos taisyklių 18 priede patvirtintas „Leidžiamų įsigyti ir turėti maisto produktų, būtiniausių reikmenų ir kitų daiktų sąrašas“. Pataisos namai nedraudžia tiesiogiai kreipti į UAB „A“ [...] su rekomendacijomis ar prašymais. [...]. Pataisos namai vykdo nuteistųjų parduotuvės kainų tikrinimo kontrolę, sulyginant kainas su greta pataisos namų esančiomis parduotuvėmis“;

9.2. „Kalėjimų departamentas papildomai informuoja, kad nuo 2017-01-01 įsigaliojus Bausmių vykdymo kodekso 40 straipsniui, kuriuo buvo pakeistas 92 straipsnis „Nuteistųjų teisė apsipirkti pataisos įstaigos parduotuvėje“ ir kuris nustato didžiausią pinigų sumą, už kurią nuteistieji gali per mėnesį apsipirkti pataisos įstaigos parduotuvėje, kuri skaičiuojama nuo bazinių socialinių išmokų dydžio, vartotojų kainų indeksas „Maistas ir nealkoholiniai gėrimai“ iki 2019 m. gegužės mėn. padidėjo tik 6,2984 procentinio punkto, todėl inicijuoti minėto Bausmių vykdymo kodekso straipsnio pakeitimo netikslinga. Taip pat informuojame, kad keičiantis baziniam socialinių išmokų dydžiui, keisis ir didžiausia pinigų suma už kurią galėsite apsipirkti.“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

10. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama – SKI):
22 straipsnio „Seimo kontrolieriaus sprendimai“ 3 dalis – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

11. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama ir – BVK):

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...]“

12. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAĮ):

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; 3) proporcingumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinius ir pagrįstus administravimo tikslus; 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; 5) tarnybinės pagalbos. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektai, rengdami administracinius sprendimus, prirėikus teikia vienas kitam reikalingą informacinę ir kitokią pagalbą; 6) efektyvumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja ekonomiškai, rezultatų siekia kuo mažesnėmis sąnaudomis; 7) subsidarumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami tuo viešojo administravimo sistemos lygiu, kuriuo jie yra efektyviausi; 8) vieno langelio. Šis principas reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas ar skundas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą ar skundą nagrinėja ir informaciją iš savo administracijos padalinių, pavaldžių subjektų, prirėikus – ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą ar skundą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimantis viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą ar skundą padavusį asmenį; 9) lygiateisiškumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs, ir negali varžyti jų teisių ar teikti jiems privilegijų dėl jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės ir turtinės padėties, išsilavinimo, religinių ar politinių pažiūrų, veiklos rūšies ir pobūdžio, gyvenamosios vietos ir kitų aplinkybių; 10) skaidrumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus; 11) atsakomybės už priimtus sprendimus. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius; 12) naujovių ir atvirumo permainingoms principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip spręsti problemas, ir nuolat mokytis iš gerosios patirties pavyzdžių; 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

Tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

13. Vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė:

„Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...].“

14. LVAT 2012 m. gruodžio 20 d. sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo:

„Pagal Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį Kalėjų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį pataisos namai yra Kalėjų departamentui pavaldė įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį Kalėjų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktą).“

Tyrimo išvados

15. Atsižvelgiant į Skunde ir jo papildymo rašte aprašytas aplinkybes, tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

15.1. dėl Kalėjų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo kreipimąsi;

15.2. dėl Kalėjų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai pateikus teisės aktų reikalavimų neatitinkantį atsakymą.

Dėl Kalėjų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo kreipimąsi

16. Skunde nurodoma, kad Pareiškėjas negavo atsakymo į savo skundą, kuris KD buvo persiųstas nagrinėti pagal kompetenciją Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-802.

17. Pagal SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 3 punktą, skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

18. Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu nustatyta, kad 2019 m. liepos 1 d. KD raštu Nr. 2S-2670 Pareiškėjui buvo atsakyta į Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 persiūtą jo skundą (šios pažymos 9 punktą). Tai patvirtino ir

pats Pareiškėjas (šios pažymos 2.2 punktą).

Taigi Skunde keliamos problemos dėl KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikiant atsakymo į jo skundą, kuris KD buvo persiųstas nagrinėti pagal kompetenciją Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-802, buvo išspręstos gera valia, t. y., KD pateikė atsakymą į Pareiškėjo skundą.

19 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta šios pažymos 18 punkte, ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Skundo dalies dėl KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo kreipimąsi, tyrimas nutrauktinas.

Dėl Kalėjų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai pateikus teisės aktų reikalavimų neatitinkantį atsakymą

20. Pareiškėjas teigia, kad KD pareigūnai išnagrinėjo jo Seimo kontrolieriui 2019 m. kovo 20 d. pateiktą skundą dėl Marijampolės PN pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su sąlygų Pareiškėjui apsipirkti Marijampolės PN esančioje parduotuvėje sudarymu, tačiau 2019 m. liepos 1 d. raštu Nr. 2S-2670 ne tik pavėluotai, bet ir neišsamiai į jį atsakė, nes nepateikė atsakymų į Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo rašte Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 suformuluotus klausimus.

21. Nagrinėdamas pareiškėjų skundus KD, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (šios pažymos 12, 14 punktai). Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje konstatavo, jog laisvės atėmimo institucijų, t. y., ir KD, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 13 punktą).

22. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas pagrįstai nurodė, jog KD pareigūnai neatsakė į Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo rašte Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 pateiktus klausimus, t. y. skundžiamame KD rašte nurodomos aplinkybės, susijusios su galimybėmis įsigyti prekes pataisos įstaigoje esančioje parduotuvėje, pakeisti vienas prekes kitomis, prekių asortimentu, sąlygomis kreiptis į UAB „A“ dėl prekių asortimento papildymo / pakeitimo, prekių kainų kontrole ir kt. (šios pažymos 9 punktą), tačiau nevertinami Marijampolės PN pareigūnų veiksmai (neveikimas), galimai nesprendžiant Pareiškėjui kiliosios problemos dėl prekių svorio patikrinimo.

23. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pagal BVK 183 straipsnyje įtvirtintas nuostatas KD turėjo pareigą Pareiškėjo skundą išnagrinėti per 20 darbo dienų, tačiau jam atsakymas buvo pateiktas tik praėjus 72 darbo dienoms (2019 m. liepos 12 d.). Be to, Seimo kontrolieriui minėto atsakymo kopija buvo pateikta tik po penkių mėnesių nuo Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo rašto Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 išsiuntimo.

24. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), pateikus teisės aktų reikalavimų neatitinkantį atsakymą, yra pagrįsta. KD direktoriui rekomenduotina:

24.1. iš naujo išnagrinėti Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 KD persiųstą Pareiškėjo skundą, teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti Pareiškėjui motyvuotą atsakymą (*atsakymo kopiją pateikiant ir Seimo*

kontrolieriui), kartu išsiaiškinant: 1) ar Pareiškėjas kreipėsi į Marijampolės PN administraciją dėl jam kilusių klausimų, susijusių su galimybe pasverti iš įstaigos parduotuvės atneštas prekes? Jei taip, ar Pareiškėjui buvo pateiktas išsamus, teisės aktų reikalavimus atitinkantis atsakymas? 2) kokių priemonių ėmėsi Marijampolės PN administracija ir pareigūnai, kad būtų išspręsta Pareiškėjui kilusi problema dėl iš įstaigos parduotuvės atneštų prekių svorio? Ar šios priemonės buvo pakankamos? Jei jokių priemonių imtasi nebuvo, paaiškinti, dėl kokių priežasčių;

24.2. imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjų skundai būtų *ištirti per teisės aktuose įtvirtintus terminus*, atidžiai, įvertinant visas skunde nurodytas aplinkybes, o pareiškėjams pateikiami atsakymai būtų pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais), *atitiktų kreipimūsi turinį*.

25. Kartu su šia pažyma Pareiškėjui yra gražintini prie Skundo papildymo rašto pridėti dokumentų originalai.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dalies dėl Kalėjimų departamento prie Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo kreipimąsi, tyrimą nutraukti.

27. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dalį dėl Kalėjimų departamento prie Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), pateikus teisės aktų reikalavimų neatitinkantį atsakymą, pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

28. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Kalėjimų departamento prie Teisingumo ministerijos direktoriui Virginijui Kulikauskui rekomenduoja:

28.1. iš naujo išnagrinėti Seimo kontrolieriaus 2019 m. kovo 29 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2019/1-361/3D-802 KD persiūtą Pareiškėjo skundą, teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti Pareiškėjui motyvuotą atsakymą (*atsakymo kopiją pateikiant ir Seimo kontrolieriui*), kartu išsiaiškinant: 1) ar Pareiškėjas kreipėsi į Marijampolės PN administraciją dėl jam kilusių klausimų, susijusių su galimybe pasverti iš įstaigos parduotuvės atneštas prekes? Jei taip, ar Pareiškėjui buvo pateiktas išsamus, teisės aktų reikalavimus atitinkantis atsakymas? 2) kokių priemonių ėmėsi Marijampolės PN administracija ir pareigūnai, kad būtų išspręsta Pareiškėjui kilusi problema dėl iš įstaigos parduotuvės atneštų prekių svorio? Ar šios priemonės buvo pakankamos? Jei jokių priemonių imtasi nebuvo, paaiškinti, dėl kokių priežasčių;

28.2. imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjų skundai būtų *ištirti per teisės aktuose įtvirtintus terminus*, atidžiai, įvertinant visas skunde nurodytas aplinkybes, o pareiškėjams pateikiami atsakymai būtų pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais), *atitiktų kreipimūsi turinį*.

29. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**.