

# KALĖJIMŲ DEPARTAMENTAS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2019-09-24 Nr. LV-2196

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos transporto priemonių naudojimo taisyklės (toliau – Taisyklės).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Planavimo, turto ir projektų valdymo skyriaus vedėjas Arnoldas Masalskis.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>: nenustatyta.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>: nebuvo.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Taisyklėse išskirtinių sąlygų nenumatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Tokių spragų ar nuostatų nenumatyta (tačiau, žr. pažymos 18 ir 19 p.).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Taisyklėse numatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taisyklėse numatytų subjektų teisės atitinka jų kompetenciją ir nustatytus įgaliojimus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Taisyklėse numatyta veiksnių (sprendimų) seka, atsižvelgiant į konkrečius kriterijus (atvejus).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Taisyklėse numatoma sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	mažareikšmiškumo priėmimo tvarka			
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Taisyklėse nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Iš dalies numatyta Taisyklių VI skyriuje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros)	Taisyklėse numatytas atsakingo asmens paskyrimas, jo teisės ir pareigos transporto priemonių naudojimo srityje, taip pat įdiegta ir naudojama telemetrinė transporto kontrolės sistema		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>			
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Atsakomybė numatyta Taisyklių IX skyriuje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<p>Taisyklių 44 ir 45 punktuose numatyta, kad už Taisyklėse nustatytų reikalavimų nesilaikymą įstaigos vadovo įsakymu įstaigos darbuotojui nuo 1 iki 12 mėnesių gali būti atimta teisė vairuoti įstaigos transporto priemonę. Taisyklių 46 punkte numatyta, kad pasibaigus teisės vairuoti įstaigos transporto priemonę atėmimo laikotarpiui, ši teisė nustatyta tvarka darbuotojui <i>vėl gali būti</i> suteikta.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Taisyklių 12 punktu, teisė vairuoti įstaigos transporto priemonę tarnybinėms funkcijoms vykdyti <i>suteikiama</i> darbuotojams, kurie turi galiojantį tinkamos kategorijos vairuotojo pažymėjimą ir dokumentų valdymo sistemoje yra pasirašytinai (sisteminio parašu) susipažinę su šiomis taisyklėmis.</p> <p>Tokiu būdu įtvirtinamas neaiškumas, nes teisės vairuoti tarnybinį transportą atėmimas yra</p>	Pakeista pagal siūlymą.	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> <del>netenkina</del>

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		papildoma sankcija, kuri aiškiai apibrėžiama laike (1-12 mėnesių), todėl pasibaigus šios papildomos sankcijos terminui, teisė vėl įgyjama (analogija Administracinių nusižengimų kodekse – specialiosios teisės atėmimas).		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>Siūloma Taisyklių V skyriuje vairuojančiam tarnybinį transportą asmeniui įtvirtinti pareigą ne vėliau kaip kitą darbo dieną pranešti apie tinkamos kategorijos vairuotojo pažymėjimo galiojimo pabaigą (jei neišduotas kitas) ar atėmimą.</p> <p>Taisyklių 31 punkte numatyta, kad vairuoti automobilį, prisiregistravus kitam darbuotojui priklausančiu elektroniniu raktu, griežtai draudžiama. Nustačius minėtos nuostatos pažeidimų, atliekamas tarnybinis patikrinimas. Siūloma išbraukti perteklinę nuostatą (<i>nustačius minėtos nuostatos pažeidimų, atliekamas tarnybinis patikrinimas</i>), nes Taisyklių IX skyrius atskirai reglamentuoja atsakomybę už Taisyklių reikalavimų nevykdymą (pažeidimą).</p> <p>Taisyklių 40 punkte numatyta, kad vairuojantysis degalus į įstaigos transporto priemones gali įpilti bendrovės, su kuria sudaryta kuro pirkimo sutartis, degalinėse, naudodamasis kuro kortele, o nenumatytais atvejais suderinęs su įstaigos darbuotoju, atsakingu už transporto priemonių kontrolę,</p>	<p>Atsižvelgta, patikslintas Taisyklių 12 p.</p> <p>Pakeista pagal siūlymą.</p> <p>Pakeista pagal siūlymą.</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <del>netenkina</del></p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		savo lėšomis, kurias įstaiga grąžina, pateikus kasos kvitą ir motyvuotą prašymą. Tikslinga pakeisti Taisyklių 40 punkte numatytą vairuojančiojo teisę į pareigą, t. y. vairuojantysis degalus į įstaigos transporto priemonės <i>pila</i> bendrovės <...>, nes teisė suteikiama tik nenumatytais atvejais ir įforminus (pateikus) dokumentus.		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Planavimo, turto ir projektų valdymo skyriaus vedėjas Arnoldas Masalskis

Teisės akto projekto vertintojas:

Imuniteto skyriaus vyriausiasis specialistas Saulius Arbačiauskas