



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ŠIAULIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ

2018 m. lapkričio 29 d. Nr. 4D-2018/1-1067
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2018 m. rugpjūčio 17 d. gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama ir – Skundas) dėl Šiaulių tardymo izoliatoriaus (toliau vadinama ir – ŠTI, Šiaulių TI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), neužtikrinant Pareiškėjui sveikatos priežiūros prieinamumo ir galimai pateikiant teisės aktų reikalavimų neatitinkančius atsakymus. 2018 m. rugpjūčio 30 d. ir 2018 m. rugsėjo 6 d. Seimo kontrolierių įstaigoje gauti Skundo papildymo raštai.

2. Skunde ir jo papildymo raštuose, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. „Kaip matyti iš Šiaulių tardymo izoliatoriaus 2018-08-09 dienos pateikto rašto Nr. 17/01-01110, nebuvo visiškai tiksliai atsakyta į LR Seimo kontrolieriaus užduotus klausimus [...], o būtent: atsakydami, ar buvo suteikta [...] paslauga, nurodo ankstesnį laiko tarpą [...], tačiau aš skundžiu jau daug vėlyvesnį laiko tarpą, t. y. apytiksliai nuo 2018 m. kovo mėnesio, kai negaliu ir nėra galimybės Šiaulių tardymo izoliatoriuje pasikonsultuoti ir gauti reikiamą gydymą su gydytoju [...], o norint su juo pasikonsultuoti tenka laukti 1–2 mėnesius, kol būsime nuvežti į Laisvės vietos atėmimo ligoninę [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „[...] į laisvės vietos ligoninę, t. y. Šiaulių respublikinę ligoninę, daugiau manęs ten nebeveža, nors daug kartų prašiau tiek žodžiu, tiek raštiškai, tačiau atsisako mane nuvežti ten ar sudaryti sąlygas Šiaulių tardymo izoliatoriuje pasikonsultuoti su gydytoju [...] [...]“;

2.3. „Tad Šiaulių tardymo izoliatoriui teigiant, kad man sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumas yra užtikrinamas – yra visiškai netiesa ir gėdingas melas“;

2.4. „Priedu Šiaulių tardymo izoliatoriui mano rašytą prašymo 2018-07-20 dienos dėl [...] ir kitų med. paslaugų suteikimo kopiją, iš ko matyti, kad reikalauju gauti gydytojo [...] ir man tai būtina, tačiau [...] atsakė raštu, Šiaulių tardymo izoliatoriaus 2018-08-16 dienos atsakymas [...] Nr. 17/01-1121, kad neva dėl mano prašymo buvo atsakyta 2018-07-13 d., tai juokinga, juk aš prašymą pateikiau 2018 m. liepos 20 dieną, o ši gydytoja sako, kad man atsakyta į šį mano prašymą dar jo net nepateikus, tai yra 2018 m. liepos 13 dieną, akivaizdžiai matosi, kaip nenori šioje įstaigoje suteikti man reikiamos pagalbos, o mūsų pacientų prašymus, skundus atsakinėja atsainiai ir nenorėdami suteikti reikiamos [...] pagalbos“;

2.5. „2018-08-30 dieną iškvietė mane Šiaulių TI gydytojai, kurie mano prašymu suteikti gydytojo [...] paslaugas nevežant į LAVL [*Laisvės atėmimo vietų ligoninė*; toliau vadinama ir LAVL], tačiau jie man vis vien paskyrė šį gydytoją važiuoti į LAVL Pravieniškes 2018-09-04 dieną, tačiau alternatyvios šio gydytojo pagalbos nevežant manęs į LAVL Pravieniškes nesuteikė ir net nesistengė suteikti, nes man nors ir sutinkant vykti į LAVL aš negaliu vykti – privalau atsisakyti, nes man numatytomis datomis [...] yra paskirtos teismo posėdžio datos [...]“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2018 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1067/3D-2282 ir 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1067/3D-2678 kreipėsi į ŠTI, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. rugsėjo 26 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. rugsėjo 20 d. ŠTI raštą Nr. 14/01-11160 ir 2018 m. lapkričio 5 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. spalio 30 d. ŠTI raštą Nr. 14/01-13018. Šiuose raštuose ir prie jų pridėtuose dokumentuose nurodoma:

4.1. 2018 m. kovo 13 d. Pareiškėjas kreipėsi į ŠTI Sveikatos priežiūros tarnybos (toliau vadinama ir – SPT) darbuotojus dėl gerklės perštėjimo ir vizito metu paprašė jį užregistruoti konsultacijai su gydytoju [...]; SPT darbuotojai Pareiškėjo prašymą patenkino; tą pačią dieną Pareiškėjas raštu atsisakė važiuoti į Laisvės atėmimo vietų ligoninę ir susitikti su minėtu specialistu; atsisakymo priežasčių Pareiškėjas nenurodė (išrašas iš Pareiškėjo asmens sveikatos istorijos);

4.2. 2018 m. kovo 14 d. Pareiškėjas raštu kreipėsi į ŠTI direktorių prašydamas sudaryti sąlygas „pasikonsultuoti su laisvėje gydančiu gydytoju [...]“;

4.3. 2018 m. balandžio 10 d. ŠTI raštu Nr. 17/01-527 Pareiškėjui paaiškino, kad pagal nustatytą teisinį reglamentavimą, „Jei pacientui reikalingo gydytojo specialisto konsultacijos LAVL negali suteikti, ji organizuoja tokio gydytojo specialisto konsultaciją ar gydytojų specialistų nurodytų tyrimų atlikimą antrinio ar tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančiose kitose asmens sveikatos priežiūros įstaigose. Remiantis Jūsų Asmens sveikatos istorijos įrašais, Jūs atsisakėte vykti konsultacijai į Laisvės atėmimo vietų ligoninę“;

4.4. 2018 m. gegužės 15 d. Pareiškėjas pateikė prašymą susitikti su SPT darbuotojais; pokalbio metu pageidavo būti „konvojuojamas gyd. [...] k-jai į Respub. Šiaulių ligoninę“; SPT darbuotojai Pareiškėjui žodžiu paaiškino nustatytą teisinį reglamentavimą, pagal kurį sveikatos priežiūra suimtiesiems yra teikiama LAVL, ir tik tais atvejais, kai LAVL negali suteikti konkrečių sveikatos priežiūros paslaugų, yra organizuojamas vizitas pas reikalingus specialistus antrinio arba tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros įstaigose; Pareiškėjas vykti į LAVL susitikti su gydytoju [...] atsisakė (išrašas iš Pareiškėjo asmens sveikatos istorijos);

4.5. 2018 m. gegužės 16 d. Pareiškėjas kreipėsi į ŠTI direktorių skųsdamasis, kad jam nėra užtikrinama galimybė „pasikonsultuoti su laisvėje gydančiu gydytoju [...] [...]“, tačiau ŠTI gydytojai [...] tiesiog siunčia į Laisvės atėmimo vietų ligoninę, į kurią vykti atsisakau, nes noriu konsultuotis [...] su laisvėje gydančiu gydytoju“;

4.6. 2018 m. birželio 7 d. ŠTI rašte Nr. 17/01-831 nurodoma, kad sveikatos priežiūros teikimo tvarka jam jau buvo paaiškinta 2018 m. balandžio 10 d. ŠTI rašte Nr. 17/01-527;

4.7. 2018 m. rugpjūčio 13 d. Pareiškėjas buvo užregistruotas vizitui pas gydytoją [...], dirbantį LAVL; vizito data – 2018 m. rugsėjo 4 d. (2018 m. rugpjūčio 27 d. pranešimas apie planinę konsultaciją Nr. S-K-1656);

4.8. 2018 m. rugpjūčio 30 d. Pareiškėjas raštu atsisakė vykti į LAVL 2018 m. rugsėjo 4 d., nes tą dieną 9 val. jam buvo paskirtas posėdis Regionų apygardos administraciniame teisme (2018 m. rugpjūčio 27 d. pranešimas apie planinę konsultaciją Nr. S-K-1656; teismo šaukimas administracinėje byloje Nr. I-3936-621/2018);

4.9. 2018 m. rugsėjo 4 d. 9 val. Regionų apygardos administraciniame teismo posėdis administracinėje byloje Nr. I-3936-621/2018 turėjo vykti / vyko vaizdo konferencijos būdu (2018 m. rugpjūčio 31 d. tarnybinis pranešimas Nr. 69/06-3695);

4.10. 2018 m. liepos 16 d. Pareiškėjas kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl gydytojo [...] pagalbos / paslaugų prieinamumo; skundžiamo laikotarpio Pareiškėjas nenurodė;

4.11. Seimo kontrolierius Pareiškėjo 2018 m. liepos 16 d. kreipimasi kartu su 2018 m. liepos 24 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2018/1-919/3D-2018 persiuntė Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD);

4.12. KD 2018 m. liepos 30 d. raštu Nr. 2S-2396 persiuntė Pareiškėjo 2018 m. liepos 16 d. kreipimasi nagrinėti ŠTI;

4.13. 2018 m. rugpjūčio 9 d. ŠTI raštu Nr. 17/01-1110 atsakė į Pareiškėjo 2018 m. liepos 16 d. kreipimasi; šiame rašte nurodoma, kad „2017-10-17 Jūs konsultuotas Respublikinės Šiaulių ligoninės [...] gydytojo [...], 2017-12-14 Jūs konsultuotas tuo metu dirbusio Šiaulių tardymo izoliatoriuje Sveikatos priežiūros tarnybos gydytojo [...]. 2018-03-13 Jūs raštiškai atsisakėte vykti konsultacijai į Laisvės atėmimo vietų ligoninę. Sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumas jums buvo užtikrintas“;

4.14. 2018 m. rugpjūčio 16 d. ŠTI rašte Nr. 17/01-1121 nurodoma: „Informuojame, kad Šiaulių tardymo izoliatoriuje 2018-08-13 gautas Jūsų prašymas Nr. 72/04-4106. [...], primename, kad Jums 2018-07-13 buvo atsakyta į Jūsų 2018-06-28 prašymą Nr. 72/04-3478. [...].“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. Europos Tarybos Ministrų Komiteto 2006 m. sausio 11 d. priimtos rekomendacijos šalims narėms Nr. (2006)2 „Dėl Europos kalinimo taisyklių“:

5.1. *40.3 punktas* – „Visi kaliniai turi turėti galimybę naudotis medicinos paslaugomis, kurios teikiamos šalyje, ir negali būti diskriminacijos teisinės padėties pagrindu“;

5.2. *42.3 punktas* – „Tiriant kalinius, praktikuojantis gydytojas arba jam pavaldi kvalifikuota medicinos sesuo turi ypatingai atkreipti dėmesį į šiuos aspektus: [...] b. nustatyti fizinius ir protinius susirgimus bei imtis atitinkamų gydymo priemonių ir tęsti jau pradėtą gydymą; [...]“

6. Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo:

6.1. *45 straipsnis „Suimtųjų sveikatos priežiūra“* – „1. Asmens sveikatos priežiūra tardymo izoliatoriuose organizuojama ir atliekama įstatymų nustatyta tvarka. Suimtiesiems turi būti užtikrintas tokios pat kokybės ir lygio gydymas kaip ir laisvėje esantiems asmenims. 2. Tardymo izoliatoriuose veikia asmens sveikatos priežiūros tarnybos. Šių tarnybų struktūrą ir darbo tvarką nustato sveikatos apsaugos ir teisingumo ministrai. 3. Privaloma nuodugniai patikrinti naujų į tardymo izoliatorių priimtų asmenų sveikatos būklę. 4. Suimtajam reikalinga būtinoji medicinos pagalba, kurią suteikti laisvės atėmimo vietų ligoninėje nėra galimybių, gali būti teikiama valstybės arba savivaldybių asmens sveikatos priežiūros įstaigose užtikrinant suimtojo apsaugą. Šios pagalbos teikimo tvarką nustato sveikatos apsaugos ir teisingumo ministrai“;

6.2. *49 straipsnis „Pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“* – „1. Tardymo izoliatorių pareigūnų veiksmai ir sprendimai skundžiami Bausmių vykdymo kodekso 183 straipsnyje nustatyta tvarka. [...]“

7. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama – BVK):

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos.“

8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...].“

9. Laisvės atėmimo vietose veikiančių asmens sveikatos priežiūros tarnybų struktūros, etatų skaičiaus ir darbo tvarkos aprašo, patvirtinto 2009 m. kovo 18 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu Nr. V-195/1R-76:

9.1. *1 punktas* – „Laisvės atėmimo vietose veikiančių asmens sveikatos priežiūros tarnybų struktūros, etatų skaičiaus ir darbo tvarkos aprašas skirtas užtikrinti, kad suimtiesiems bei asmenims, atliekantiems arešto ar laisvės atėmimo bausmės [...], būtų teikiamos tokios pat asmens sveikatos priežiūros paslaugos kaip ir laisvėje esantiems asmenims“;

9.2. *17 punktas* – „Jeigu suimtajam ar nuteistajam [...] reikiamos asmens sveikatos priežiūros paslaugos negali būti suteiktos tarnyboje, jos gydytojai teisės aktų nustatyta tvarka suimtiesiems ar nuteistiesiems išduoda siuntimus ambulatorinėms ar stacionarinėms specializuotoms asmens sveikatos priežiūros paslaugoms gauti Laisvės atėmimo vietų ligoninėje ar valstybės arba savivaldybių asmens sveikatos priežiūros viešosiose įstaigose.“

Tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

10. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė:

„Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...].“

11. LVAT 2012 m. gruodžio 20 d. sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo:

„Pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį, Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį, pataisos namai yra Kalėjimų departamentui pavaldi įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį, Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo

administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktas).“

Tyrimo išvados

11. Atsižvelgiant į Skunde aprašytas aplinkybes, tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

11.1. dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai neužtikrinant Pareiškėjui sveikatos priežiūros prieinamumo;

11.2. dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai pateikiant Pareiškėjui teisės aktų reikalavimų neatitinkančius atsakymus.

Dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai neužtikrinant Pareiškėjui sveikatos priežiūros prieinamumo

12. Skunde nurodoma, kad ŠTI pareigūnai nuo 2018 m. kovo mėnesio nesudaro Pareiškėjui sąlygų apsilankyti pas gydytoją [...].

13. Tiek tarptautiniuose, tiek Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatyta, kad laisvės atėmimo vietose laikomiems asmenims turi būti teikiamos tokios pat asmens sveikatos priežiūros paslaugos kaip ir laisvėje esantiems asmenims, *tais atvejais, kai tokių reikiamų paslaugų negali suteikti laisvės atėmimo vietų gydymo įstaigos, paslaugos gali būti teikiamos valstybės arba savivaldybių asmens sveikatos priežiūros viešosiose įstaigose* (šios pažymos 5, 6.1 ir 9 punktai).

14. Skundo tyrimo metu nustatyta (šios pažymos 4.1–4.9 punktai), kad nuo 2018 m. kovo mėnesio buvo organizuojami trys Pareiškėjo susitikimai su gydytoju [...], dirbančiu LAVL. Į pirmuosius du susitikimus Pareiškėjas atsisakė vykti, nes pageidavo būti gydomas laisvėje veikiančiose sveikatos priežiūros įstaigose, nors ŠTI pareigūnai ne kartą Pareiškėjui paaiškino nustatytą teisinį reglamentavimą (šios pažymos 5, 6.1, 9, 13 punktai), pagal kurį antrinio arba tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros įstaigose jis galėtų būti gydomas tik tada, jei LAVL reikalingo specialisto nebūtų (kaip minėta, šiuo metu LAVL gali sudaryti sąlygas Pareiškėjui apsilankyti pas gydytoją [...]). Trečią kartą Pareiškėjas atsisakė vykti į LAVL dėl to, kad vizito pas gydytoją [...] data sutapo su jam paskirtu teismo posėdžiu. Minėtas teismo posėdis turėjo vykti vaizdo konferencijos būdu. Atkreiptinas dėmesys, kad LAVL turėjo / turi techninę galimybę užtikrinti asmenų dalyvavimą teismo posėdžiuose vaizdo konferencijos būdu, o tai reiškia, jog Pareiškėjas, būdamas LAVL, galėjo tiek dalyvauti teismo posėdyje, tiek susitikti su specialistu. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Skunde nurodyti teiginiai dėl sveikatos priežiūros paslaugų neprieinamumo ir su tuo susijusių ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) nebuvo patvirtinti, o gydytojo [...] paslaugos Pareiškėjui nebuvo suteiktos dėl jo paties valios.

15. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai neužtikrinant Pareiškėjui sveikatos priežiūros prieinamumo yra nepagrįsta.

**Dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo)
galimai pateikiant Pareiškėjui teisės aktų reikalavimų neatitinkančius atsakymus**

16. Pareiškėjas teigia, kad ŠTI jam pateikė teisės aktų reikalavimų neatitinkančius atsakymus, t. y., 2018 m. rugpjūčio 9 dienos raštą Nr. 17/01-01110 ir 2018 m. rugpjūčio 16 d. raštą Nr. 17/01-1121.

17. Nagrinėdamas pareiškėjų skundus ŠTI, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje nurodė, jog laisvės atėmimo institucijų, t. y., ir ŠTI, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 6.2, 7, 8, 10, 11 punktai).

18. Pareiškėjas teigia, kad 2018 m. rugpjūčio 9 dienos ŠTI raštas Nr. 17/01-01110 neatitinka teisės aktų reikalavimų, nes ŠTI pareigūnai vertino ne skunde nurodytą laikotarpį, todėl priėjo prie nepagrįstos išvados, kad sveikatos priežiūros prieinamumas jam buvo užtikrintas. Visų pirma, pažymėtina, kad Pareiškėjas 2018 m. liepos 16 d. kreipimesi nebuvo nurodęs skundžiamo laikotarpio (šios pažymos 4.10 punktas), todėl ŠTI pareigūnams neatsirado pareiga vertinti konkrečiu laikotarpiu teiktas sveikatos priežiūros paslaugas. ŠTI, atlikę tyrimą, nustatė, kad galimybę susitikti su gydytoju [...] Pareiškėjas turėjo 2017 m. spalio 17 d., 2017 m. gruodžio 14 d., o 2018 m. kovo 13 d. jis raštu atsisakė susitikti su minėtu specialistu (šios pažymos 4.13 punktas), todėl, remdamiesi objektyviais duomenimis, ŠTI pareigūnai pagrįstai darė išvadą, kad sveikatos priežiūros prieinamumas Pareiškėjui buvo užtikrintas. Antra, Seimo kontrolierius šioje pažymoje konstatavo, kad ŠTI pareigūnai užtikrino sveikatos priežiūros prieinamumą Pareiškėjui ir po 2018 m. kovo mėnesio, t. y., neva 2018 m. liepos 16 d. kreipimesi skundžiamu laikotarpiu (šios pažymos 14, 15 punktai). Šios aplinkybės leidžia dar kartą teigti, kad Pareiškėjo teisė į sveikatos priežiūros prieinamumą nebuvo pažeista, o 2018 m. rugpjūčio 9 dienos ŠTI raštas Nr. 17/01-01110 yra pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus.

19. 2018 m. rugpjūčio 16 d. ŠTI rašto Nr. 17/01-1121 neatitikimą teisės aktų reikalavimams Pareiškėjas grindžia tuo, kad minėtame rašte nurodoma, jog į 2018 m. liepos 20 d. Pareiškėjo skundą buvo atsakyta 2018 m. liepos 13 d. ŠTI raštu. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad minėtas Pareiškėjo teiginys neatitinka tikrovės, nes 2018 m. rugpjūčio 16 d. ŠTI rašte Nr. 17/01-1121 nurodoma, jog 2018 m. liepos 13 d. ŠTI raštu buvo atsakyta ne į 2018 m. liepos 20 d., o į 2018 m. birželio 28 d. Pareiškėjo prašymą Nr. 72/04-3478 (šios pažymos 4.14 punktas). Taigi daryti išvadą, kad 2018 m. rugpjūčio 16 d. ŠTI raštas Nr. 17/01-1121 yra neteisėtas ir nepagrįstas, nėra pagrindo.

20. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai pateikiant Pareiškėjui teisės aktų reikalavimų neatitinkančius atsakymus yra nepagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

21. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundą dėl ŠTI

pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai neužtikrinant jam sveikatos priežiūros prieinamumo atmesti.

22. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundą dėl ŠTI pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai pateikiant Pareiškėjui teisės aktų reikalavimų neatitinkančius atsakymus atmesti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas