

## KALĖJIMŲ DEPARTAMENTAS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2018-05-15 Nr. LV-1656

Teisės akto projekto pavadinimas: Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos darbo užmokesčio priemonių nustatymo bei pašalpų ir premijų skyrimo tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos vyriausiasis patarėjas Arnoldas Masalskis.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>:

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Tvarkos aprašas nenumato išskirtinių ar nevienodų sąlygų atskiriems asmenims ar jų grupei.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>2.1. Tvarkos aprašo 9 p. numatyta, kad <u>tarnybinius pranešimus [...] struktūrinių padalinių vadovams, pavaldiems tiesiogiai direktoriui, rengia Kalėjimų departamento struktūrinio padalinio, atsakingo už personalo valdymą, vadovas.</u> Struktūrinio padalinio, atsakingo už personalo valdymą, vadovas yra tiesiogiai pavaldus Kalėjimų departamento direktoriui, todėl šio padalinio vadovas rengtų tarnybinių pranešimą dėl sau skirtos priemokos.</p> <p>2.2. Tikslinti Tvarkos aprašo 11 p. (<u>tarnybiniai pranešimai, suderinti su tiesioginiais vadovais ir Kalėjimų departamento struktūrinio padalinio, atsakingo už buhalterinę apskaitą, vadovu, teikiami direktoriui iki einamojo mėnesio 20 dienos arba atsiradus priemokų mokėjimo pagrindams</u>), nes:</p> <p>2.2.1. daugeliu atvejų tarnybinių pranešimą rengs pats tiesioginis darbuotojo vadovas (arba 9 p. numatytas vadovas);</p> <p>2.2.2. neišspręstas derinimo klausimas, kai priemoką bus siūloma skirti padalinio, atsakingo už buhalterinę apskaitą, vadovui;</p> <p>2.2.3. priemokos skyrimo klausimas sietinas su jos mokėjimo pagrindo atsiradimu, o ne konkrečia data.</p> <p>2.3. Rekomenduotina tikslinti Tvarkos aprašo 13 p. (<u>Direktorius tarnybinius pranešimus, kuriuose siūlomas priemokos dydis viršija 10 procentų, gali pavesti nagrinėti Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos darbo užmokesčio priemokų, pašalpų ir premijų svarstymo komisijai</u>), nustatant konkrečius kriterijus ir panaikinant dviprasmybę (pvz., jei siūlomas priemokos dydis viršija 10 proc., direktorius paveda nagrinėti komisijai, kilus</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	---	--	--

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		neaiškumams dėl siūlomos priemokos mokėjimo pagrindų, paveda nagrinėti komisijai ir pan.). 2.4. Rekomenduotina tikslinti Tvarkos aprašo 23 p. numatomą sąvoką „gali pavesti“, kuri yra dviprasmiška, nes nėra aišku, kokiais atvejais bus pavedama komisijai nagrinėti prašymus, o kuriais – ne.	Atsižvelgta	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Tvarkos apraše numatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Neatitikčių vertinimo metu nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Tvarkos apraše numatyti sprendimo priėmimo kriterijų sąrašai, tačiau jie tikslintini (žr. pažymos 2 ir 19 punktus).	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Tvarkos apraše numatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Komisijos veiklą reglamentuoja Kalėjų departamento darbo reglamento skyrius „Komisijų, darbo grupių sudarymas ir jų veikla“.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Tvarkos apraše tikslinga numatyti kontrolės procedūrą (arba pateikti nuorodą į kitus teisės aktus, numatančius šios procedūros atlikimą, kitus subjektus, kontroliuojančius šią veiklos sritį).	Pagal Kalėjimų departamento nuostatus, kontrolę atlieka Valstybės kontrolė ir TM CVAS.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros)	Žr. pažymos 15 p.	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamas antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>			
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nesusijęs su Tvarkos aprašu klausimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nesusijęs su Tvarkos aprašu klausimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>19.1. Tvarkos aprašo 7 ir 8 punktuose būtina tikslinti sąvokas, nustatant, kad tarnybinius pranešimus dėl galimo priemokos skyrimo darbuotojams rengia tiesioginiai vadovai (išskyrus tuos, kurie tiesiogiai pavaldūs direktoriui).</p> <p>19.2. Tvarkos aprašo 16.2.1 – 16.2.4 papunkčiuose susiaurinamos įstatymų (Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 38 straipsnio 4 dalies 1 ir 5 punktų, Valstybės tarnybos įstatymo 26 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų ir Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo 10 straipsnio) nuostatos, nes įrašomas įstatymuose nenumatytas terminas (<i>ilgiau nei 20 darbo dienų</i>).</p> <p>19.3. Atsižvelgiant į paminėtų įstatymų nuostatas ir į tai, kad nagrinėjanti komisija yra patarimo pobūdžio, Tvarkos apraše siūlytina numatyti tik kriterijus, kuriais vadovaujantis komisija pritaria arba nepitaria siūlomam priemokos dydžiui (pvz., už darbą laikinosiose komisijose paprastai nustatomas 10-15 proc. priemokos dydis ir pan.).</p> <p>19.4. Tvarkos aprašo 20 ir 21 punktuose numatyta pareiga parengti ataskaitą dėl paskirtos priemokos. Teigtina, kad šis reikalavimas yra perteklinis, nes tiesioginis vadovas, siūlydamas skirti priemonę, turi motyvuotai pagrįsti jos mokėjimo pagrindą, terminą, o taip pat kontroliuoti, kad darbuotojas atliks nustatytas užduotis, darbus, už kuriuos skirta priemonė.</p> <p>19.5. Atsižvelgiant į Darbo kodekso nuostatas, tikslinga papildyti Tvarkos aprašą, numatant, kad premija neskiriama:</p> <p>19.5.1. darbuotojui, kurio atžvilgiu atliekama darbo drausmės pažeidimo tyrimo procedūra, iki sprendimo priėmimo dienos;</p> <p>19.5.2. jei darbuotojas per paskutinius šešis mėnesius padaro pareigų, nustatytų darbo teisės normose ar darbo sutartyje, pažeidimą.</p> <p>19.6. Materialinės pašalpos institutas yra numatytas Materialinių pašalpų bausmių vykdymo sistemos valstybės tarnautojams ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, skyrimo tvarkos</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta</p> <p>Kalėjų departamento direktoriui pasiūlyta naikinti 2016-11-29 įsakymą V-455 kaip perteklinį.</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		aprašė, patvirtintame Kalėjimų departamento direktoriaus 2016 m. lapkričio 29 įsakymu Nr. V-455, todėl tikslinga, arba panaikinti materialinės pašalpos skyrimo procedūrą vertinamame Tvarkos apraše arba panaikinti paminėtą įsakymą.		

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Vyriausiasis patarėjas Arnoldas Masalskis

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Imuniteto skyriaus vyriausiasis specialistas  
Saulius Arbačiauskas

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(data)

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(data)