



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ŠIAULIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ

2018-03-26 Nr. 4D-2017/1-1814

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017 m. gruodžio 19 d. gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas, nuteistasis) skundą dėl Šiaulių tardymo izoliatoriaus (toliau vadinama – Šiaulių TI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), t. y., dėl galimai nesudaromų sąlygų nusiprausti duše (toliau vadinama – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „[...] grįžtant konvojui į Šiaulių TI nėra sudaromos galimybės nusiprausti duše, o pagal Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklių, patvirtintų LR teisingumo ministro 2003 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 194, 275 p. „Naujai atvykusiems į pataisos įstaigas nuteistiesiems atliekamas sanitarinis švarinimasis, jie nusiprausia duše“. Dėl tokių reglamentų Šiaulių TI nesuteikia galimybės grįžus iš konvojaus nusiprausti duše užsitikrinant analogiškai švarą ir higieną, kaip kad yra leidžiama asmenims, kurie yra naujai atvykę [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „[...] dėl šių nepatogumų esu kreipėsis į Kalėjimų departamentą bei gavau atsakymą Nr. 2S-6394, kuriame išdėstė, jog man nesuteikiama galimybė nusiprausti, nes to nenumato PĮVTT [Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklės], ir todėl mano teisės nebuvo pažeistos [...], esu kalinamas skirtingai nei kiti tokį pat teisinį statusą turintys asmenys [...], grįžęs konvojumi ar pirmą kartą juo atvykęs tiek kelionė, kratos procedūros yra vienodos – yra viskas vienodai taikoma, apart prausimosi duše [...]“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo įvertinti Skunde aprašytus pareigūnų galimai daromus pažeidimus.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2018 m. sausio 17 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1814/3D-159 kreipėsi į Šiaulių TI direktorių prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. vasario 1 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. sausio 30 d. raštą Nr. 14/01-1233, kuriame, be kitų aplinkybių, nurodoma:

„Pažymime, kad nuteistasis [...] dėl Skunde dėstomų aplinkybių yra kreipėsis į Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmus (pridedama 2017-10-04 Šiaulių TI Atsiliepimo į skundą Nr. 14/01-12920 kopija). Teismo sprendimas dėl neturtinės žalos atlyginimo

administracinėje byloje dar nėra priimtas.“

5. Seimo kontrolierius 2018 m. vasario 15 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1814/3D-483 kreipėsi į Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų pirmininką, prašydamas informuoti, ar skunde teismui išdėstytos aplinkybės nėra susijusios su Pareiškėjo Skunde Seimo kontrolieriui aprašytais aplinkybėmis.

2018 m. kovo 8 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. kovo 5 d. Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų raštą Nr. I-251-621-2018, kuriuo patvirtinama, kad teisme priimtas nagrinėti Pareiškėjo skundas, o iš pateiktos šio dokumento kopijos paaiškėjo, kad Pareiškėjas skundžiasi teismui dėl tų pačių aplinkybių kaip ir Seimo kontrolieriui.

Skundo tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“

„1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu:

[...]

4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas ar yra nagrinėjamas teisme.

[...]

4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šios straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, tyrimas nutraukiamas.“

Išvados

7. Seimo kontrolierius, išanalizavęs Pareiškėjo Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams pateiktą skundą, daro išvadą, kad šiame kreipimesi aprašytos aplinkybės atitinka Seimo kontrolieriui pateiktame Skunde išdėstytas aplinkybes ir šis skundas priimtas nagrinėti teisme.

Dėl šių priežasčių konstatuotina, kad skundas tais pačiais klausimais yra nagrinėjamas teisme. Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 4 dalies nuostata, numatančia, kad „jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, tyrimas nutraukiamas“, ir įvertinęs tai, kad Pareiškėjo skundas tais pačiais klausimais yra nagrinėjamas teisme, daro išvadą, kad tęsti Skundo nagrinėjimą nėra pagrindo, todėl tyrimas nutrauktinas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

8. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia:

X skundo dėl Šiaulių TI pareigūnų veiksmų (neveikimo), t. y. dėl galimai nesudaromų sąlygų nusiprausti duše, tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas