



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ŠIAULIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2017-03-14 Nr. 4D-2016/1-1504
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Šiaulių tardymo izoliatoriaus (toliau vadinama – Šiaulių TI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai neleidžiant asmeniui naudotis turimu jogos kilimėliu, ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Kalėjimų departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo skundą (toliau vadinama – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „Esu sulaikytas ir kalinamas 3 m. 10 mėn., šį laikotarpį buvau kalinamas Lukiškių TI-K [Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime], nuo 2016-08-09 esu laikomas Šiaulių TI“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Lukiškių TI-K SPT [Sveikatos priežiūros tarnybos] gydytojai, įvertinę ligos istoriją, gydytojų rekomendacijas, mano nusiskundimus ir prašymą leisti turėti jogos kilimėlį daryti mankštai, – 2015-01-06 parašė pažymą Nr. 56-02, kuria rekomenduojama leisti turėti jogos kilimėlį. Vadovaudamiesi gydytojų rekomendacijomis [...], Lukiškių TI-K administracija leido turėti jogos kilimėlį. Šis leidimas nebuvo panaikintas ir 2016 m. balandžio 1 d. įsigaliojus Suėmimo vykdymo įstatymo pataisoms ir naujam Tardymo izoliatorių vidaus taisyklių 15 priedui [...], kuriame jogos ar mankštos kilimėliai nėra numatyti, kaip leidžiami daiktai“;

2.3. „2016-08-09 atvykus į Šiaulių TI, kratos metu iš manęs buvo atimtas jogos kilimėlis [...]. 2016-08-17 Šiaulių TI direktoriui pateikiau prašymą grąžinti iš sandėlio atimtą jogos kilimėlį. 2016-08-31 gavau raštą Nr. 17/01-2015 [...]. Rašte nurodoma, kad mano prašymas nebus tenkintinas“;

2.4. „Nesutikdamas su pateiktu atsakymu 2016-09-02 pateikiau skundą Kalėjimų departamentui. [...] 2016-10-03 gavau Kalėjimų departamento atsakymą Nr. 2S-5312 [...]. Manau, kad pareigūnas, nagrinėdamas skundą, savo pareigas atliko formaliai, atsakydamas šabloniškai ir neobjektyviai [...], nesilaikydamas LR viešojo administravimo įstatymo. [...] [...] pastarasis visiškai nenagrinėjo mano skunde nurodyto 2 punkto: „imtis efektyvių priemonių, kad būtų aiškiai nustatyta tvarka, leidžianti turėti priemones, reikalingas sveikatos būklei gerinti, jei tai rekomenduoja gydytojai [...]“;

2.5. „Keistas atrodo Kalėjimų departamento sprendimas, kai man išduodamas įstaigai priklausantis gimnastikos kilimėlis mankštai, tačiau neleidžiama turėti bei naudotis nuosavu. Taip neracionaliai naudojamos įstaigos lėšos, be to, įstaigos kilimėlis yra labai prastos būklės.“

3. Pareiškėjas prašo Seimo kontrolieriaus ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatytos skundo tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Iš tyrimo metu surinktų dokumentų nustatyta:

4.1. Pareiškėjas 2016-08-17 prašymu kreipėsi į Šiaulių TI direktorių, prašydamas grąžinti sandėlyje saugomą jam priklausantį jogos kilimėlį;

4.2. Šiaulių TI pareigūnai, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymu (toliau vadinama – SVĮ) ir Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2009-06-01 įsakymu Nr. 1R-172 (toliau vadinama – TIVTT), 2016-08-31 raštu Nr. 17/01-2015 Pareiškėją informavo, kad „[...] jogos kilimėlis nėra nustatytas kaip leidžiamas įsigyti ir turėti daiktas ar reikmuo, todėl šis Jūsų prašymas grąžinti Jums priklausantį jogos kilimėlį tenkintinas nebus.“ Šiaulių TI 2016-08-31 rašte taip pat nurodyta, kad „[...] Sveikatos priežiūros tarnybos rekomendacijos yra rekomendacinio, o ne privalomo pobūdžio“;

4.3. Pareiškėjas, nesutikdamas su šiuo Šiaulių TI administracijos sprendimu, jį 2016-09-02 skundu apskundė Kalėjimų departamentui;

4.4. Kalėjimų departamento pareigūnai 2016-10-03 raštu Nr. 2S-5312 Pareiškėją informavo, kad „[...] atsižvelgus į Šiaulių TI Sveikatos priežiūros tarnybos rekomendacijas [...] Jums kasdien į gyvenamąją kameralą bus išduodamas įstaigai priklausantis gimnastikos kilimėlis mankštai.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. SVĮ:

8 straipsnis. Asmenų pristatymo į tardymo izoliatorius pagrindai ir tvarka – „4. Maisto produktai, daiktai ir reikmenys, kurie nenumatyti tardymo izoliatoriuose laikomiems asmenims leidžiamų įsigyti ir turėti maisto produktų, būtiniausių reikmenų ir kitų daiktų sąrašė, paimami. [...]“;

15 straipsnis. Suimtujų teisė teikti pasiūlymus, prašymus (pareiškimus), peticijas ir skundus – „1. Suimtieji turi teisę kreiptis su pasiūlymais, prašymais (pareiškimais), peticijomis ir skundais į valstybės ir savivaldybių institucijų pareigūnus ir tarnautojus, nevyriausybinės organizacijas ir tarptautines institucijas“;

45 straipsnis. Suimtujų sveikatos priežiūra – „1. Asmens sveikatos priežiūra tardymo izoliatoriuose organizuojama ir atliekama įstatymų nustatyta tvarka. Suimtiesiems turi būti užtikrintas tokios pat kokybės ir lygio gydymas kaip ir laisvėje esantiems asmenims.“

6. Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatu, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2012-02-28 įsakymu Nr. 1R-58 (toliau vadinama – Kalėjimų departamento nuostatai):

1 punktas – „Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Kalėjimų departamentas) yra įstaiga prie Teisingumo ministerijos, kurios paskirtis – metodiškai vadovauti ir kontroliuoti probacijos tarnybų ir laisvės atėmimo vietų įstaigų veiklą“;

8 *punktas* – „Kalėjimų departamentas, siekdamas jam nustatytą veiklos tikslų, atlieka šias funkcijas: [...] 8.3. prižiūri ir kontroliuoja bausmių (išskyrus baudas) [...] ir kardomosios priemonės – suėmimo vykdymą Kalėjimų departamentui pavaldžiose įstaigose; [...] 8.31. nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus, skundus ir pranešimus, priskirtinus Kalėjimų departamento kompetencijai; [...]“

7. Vaistinių preparatų ir medicinos prekių įsigijimo, laikymo ir įtraukimo į apskaitą laisvės atėmimo vietų įstaigose tvarkos aprašo, patvirtinto Kalėjimų departamento direktoriaus 2012-04-24 įsakymu Nr. V-156 (toliau vadinama – Aprašas):

1 *punktas* – „Vaistinių preparatų ir medicinos prekių įsigijimo, laikymo ir įtraukimo į apskaitą laisvės atėmimo vietų įstaigose tvarkos aprašas (toliau – aprašas) nustato vaistų, vaistinių medžiagų (toliau – vaistiniai preparatai) ir medicinos prekių įsigijimo, laikymo, išdavimo vartoti, įtraukimo į apskaitą ir nurašymo Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pavaldžiose laisvės atėmimo vietų įstaigose (toliau – įstaigos) tvarką“;

5 *punktas* – „Aprašo nustatyta tvarka suimtiesiems ir nuteistiesiems gali būti leista gauti iš artimųjų, giminaičių ar kitų asmenų (toliau – laisvėje esantys asmenys) arba įsigyti už asmeninėse sąskaitose turimas lėšas gydančio gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes“;

42 *punktas* – „Suimtieji ir nuteistieji, pageidaujantys už asmeninėse sąskaitose turimas lėšas įsigyti ar iš laisvėje esančių asmenų gauti gydančio gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes, turi raštu kreiptis su prašymu įstaigoje nustatyta tvarka“;

43 *punktas* – „Įstaigos vadovas gali leisti suimtajam ar nuteistajam už asmeninėje sąskaitoje turimas lėšas įsigyti gydančio gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes, jei suimtasis ar nuteistasis yra mokus ir jo gydantis gydytojas patvirtina, kad prašomi vaistai ar medicinos prekės yra paskirti ar rekomenduojami“;

45 *punktas* – „Vaistų ir medicinos prekių pirkimą už suimtojo ar nuteistojo asmeninėje sąskaitoje turimas lėšas organizuoja vaistininkas arba įstaigos vadovo įsakymu paskirtas atsakingas asmuo teisės aktų nustatyta tvarka.“

Skundo tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

8. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT):

8.1. 2012-12-20 sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo: „Pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos [...] savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktą)“;

8.2. 2011-04-19 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė: „Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...]“.

9. Kauno apygardos administracinis teismas (toliau vadinama – KAAT) 2015-10-12 administracinės bylos Nr. eI-3121-428/2015 sprendime pažymėjo:

„Kauno tardymo izoliatoriaus administracija 2013-10-29 pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriame pripažino, kad minėto Aprašo 44 punkto nuostatos sudaro galimybę, įstaigos vadovui leidus, suimtajam gauti iš laisvėje esančių asmenų gydytojo jam rekomenduotus vaistus ar medicines prekes. Tačiau administracija nurodė, kad tokią įrangą perduoti nėra faktinio pagrindo, t.y. pareiškėjo asmens sveikatos istorijoje ir Laisvės atėmimo vietų ligoninės epikrizėje nėra nurodytos medicininės indikacijos naudoti slėgio palaikymo aparatą. Nurodytos teisės nuostatos ir nustatytos faktinės aplinkybės įgalina teigti, kad atsakovas neužtikrino pareiškėjo atžvilgiu tokios pat kokybės ir lygio gydymo paslaugų teikimo kaip ir laisvėje esantiems asmenims, nepagrįstai neleidamas pareiškėjui įsigyti ir miego metu naudotis medicinine įranga - slėgio palaikymo aparatu. [...]. Aprašo 42 - 44 punkto nuostatos įpareigoja atsakovą sudaryti galimybę Aprašo nustatyta tvarka suimtajam gauti iš laisvėje esančių asmenų ar pirkti už suimtojo ar nuteistojo asmeninėje sąskaitoje turimas lėšas gydytojo jam rekomenduotus vaistus ar medicines prekes.“

Išvados

10. Įvertinus Skundo turinį nustatyta, kad Pareiškėjas nesutinka su Šiaulių TI pareigūnų veiksmais (neveikimu) netenkinant jo 2016-08-17 prašymo, kuriame asmuo prašė leisti naudotis įstaigos sandėlyje laikomu jo jogos kilimėliu, bei Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant jo 2016-09-02 skundą dėl šių Šiaulių TI pareigūnų veiksmų (neveikimo).

Pareiškėjo manymu, Kalėjimų departamento pareigūnai jo 2016-09-02 skundą išnagrinėjo formaliai, nepasisakė dėl teiginių, susijusių su galimybe suimtiesiems naudotis medicinos priemonėmis. Be to, nors Kalėjimų departamento pareigūnai įpareigojo Šiaulių TI pareigūnus išduoti Pareiškėjui į gyvenamąją kamerą įstaigai priklausantį kilimėlį mankštai, Pareiškėjas šiuo sprendimu nėra patenkintas, nes įstaigos kilimėlis yra prastos būklės.

11. Šiaulių TI pareigūnai į Pareiškėjo 2016-08-17 prašymą atsakė 2016-08-31 raštu. Įvertinus šio rašto turinį nustatyta, jog sprendimą neleisti Pareiškėjui naudotis savo jogos kilimėliu Šiaulių TI pareigūnai priėmė atsižvelgdami į tai, kad jogos kilimėlis nėra įtrauktas į TIVTT 15 priede pateiktą Suimtiesiems leidžiamų įsigyti ir turėti maisto produktų, būtinausių reikmenų ir kitų daiktų sąrašą (toliau vadinama – Leidžiamų turėti daiktų sąrašas), o SVĮ 8 str. 4 d. nustatyta, kad maisto produktai, daiktai ir reikmenys, kurie nenumatyti šiame sąrašė, paimami. Šiaulių TI 2016-08-31 rašte taip pat nurodyta, kad Sveikatos priežiūros tarnybos rekomendacijos yra rekomendacinio pobūdžio, todėl neprivalomos.

Kalėjimų departamento pareigūnai į Pareiškėjo 2016-09-02 skundą atsakė 2016-10-03 raštu, kuriame, kaip ir Šiaulių TI pareigūnai, pažymėjo, kad jogos kilimėlis nėra įtrauktas į Leidžiamų daiktų sąrašą. Tačiau Kalėjimų departamento pareigūnai, atsižvelgdami į Šiaulių TI Sveikatos priežiūros rekomendacijas, įpareigojo Šiaulių TI pareigūnus išduoti Pareiškėjui į gyvenamąją kamerą įstaigai priklausantį kilimėlį mankštai.

12. Kaip nurodyta šios pažymos 12 punkte, Šiaulių TI ir Kalėjimų departamento pareigūnai sprendimą neleisti Pareiškėjui naudotis jam priklausančiu jogos kilimėliu grindžia tuo, kad šis daiktas nėra įtrauktas į Leidžiamų daiktų sąrašą, o vadovaujantis SVĮ 8 str. 4 d. maisto produktai, daiktai ir reikmenys, kurie nenumatyti Leidžiamų daiktų sąrašė, paimami.

Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Leidžiamų daiktų sąrašė iš esmės nėra numatyta jokių medicininių paskirties priemonių, kurios konkrečiam suimtajam gali būti reikalingos dėl jo sveikatos būklės. Kita vertus, vadovaujantis SVĮ 45 str. 1 d., suimtiesiems turi būti užtikrintas tokios pat kokybės ir lygio gydymas kaip ir laisvėje esantiems asmenims. Aprašo, kuris nustato vaistų, vaistinių medžiagų ir medicinos prekių įsigijimo, laikymo, išdavimo vartoti, įtraukimo į apskaitą ir nurašymo Kalėjimų departamentui pavaldžiose laisvės atėmimo vietų įstaigose tvarką, 5 punkte, nustatyta, kad suimtiesiems ir nuteistiesiems gali būti leista gauti iš artimųjų, giminaičių ar kitų asmenų arba įsigyti už asmeninėse sąskaitose turimas lėšas gydančio gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes.

13. Vadovaujantis Aprašo 42 punktu, suimtieji ir nuteistieji, pageidaujantys už asmeninėse sąskaitose turimas lėšas įsigyti ar iš laisvėje esančių asmenų gauti gydančio gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes, turi raštu kreiptis su prašymu įstaigoje nustatyta tvarka. Aprašo 43 punkte reglamentuota, kad įstaigos vadovas gali leisti suimtajam ar nuteistajam už asmeninėje sąskaitoje turimas lėšas įsigyti gydančio gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes, jei suimtasis ar nuteistasis yra mokus ir jo gydantis gydytojas patvirtina, kad prašomi vaistai ar medicinos prekės yra paskirti ar rekomenduojami. Aprašo 44 punkte nustatyta, kad įstaigos vadovas gali leisti suimtajam ar nuteistajam iš laisvėje esančių asmenų gauti gydytojo paskirtus ar rekomenduojamus vaistus ir medicinos prekes, jei suimtasis ar nuteistasis raštu kreipėsi su prašymu įstaigoje nustatyta tvarka.

Sistemiškai vertinant pirmiau nurodytas SVĮ ir Aprašo nuostatas, darytina išvada, kad suimtiesiems turi būti sudarytos galimybės įsigyti (gauti iš laisvėje esančių asmenų) jiems reikalingas medicinines paskirties priemonės (medicinos prekes), nors konkretūs daiktai ir nėra įtraukti į Leidžiamų turėti daiktų sąrašą.

Šiame kontekste paminėtinas ir KAAT 2015-10-12 sprendimas, kuriame teismas pažymėjo, kad „Aprašo 42–44 punkto nuostatos įpareigoja atsakovą sudaryti galimybę Aprašo nustatyta tvarka suimtajam gauti iš laisvėje esančių asmenų ar pirkti už suimtojo ar nuteistojo asmeninėje sąskaitoje turimas lėšas gydytojo jam rekomenduotus vaistus ar medicines prekes.“ Teismo nuomone, tardymo izoliatoriaus administracija, nepagrįstai neleidama suimtajam įsigyti medicinines įrangos – slėgio palaikymo aparato, – neužtikrino asmeniui tokios pat kokybės ir lygio gydymo paslaugų teikimo kaip ir laisvėje esantiems asmenims (šios pažymos 9 punktas).

14. Pastebėtina, kad Apraše yra reglamentuota suimtųjų ir nuteistųjų teisė medicinines prekes įsigyti arba gauti iš laisvėje esančių asmenų, tačiau nėra atskirai įtvirtinta teisė naudotis anksčiau įsigytais medicinines paskirties priemonėmis. Tačiau, atsižvelgiant į protingumo principą, nuteistiesiems ir suimtiesiems, esant gydytojų rekomendacijoms, taip pat turėtų būti leidžiama naudotis jų turimomis teisėtai įsigytais medicinines paskirties priemonėmis (pavyzdžiui, nagrinėjamu atveju būtų neprotinga drausti Pareiškėjui naudotis turimu jogos kilimėliu, jei šis kilimėlis yra tinkamas mankštai, o siūlyti asmeniui tokį kilimėlį įsigyti arba gauti iš laisvėje esančių asmenų).

15. Vadovaujantis LVAT praktika, Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (vadinasi, ir Šiaulių TI) savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo (šios pažymos 8.1 papunktis), kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011-04-19 d. nutartyje nurodė, jog laisvės atėmimo institucijų, t. y. ir Kalėjimų departamento bei Šiaulių TI, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 8.2 papunktis).

16. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Šiaulių TI pareigūnai, nagrinėdami Pareiškėjo 2016-08-17 prašymą, o Kalėjų departamento pareigūnai, nagrinėdami Pareiškėjo 2016-09-02 skundą, nepagrįstai vadovavosi tik SVĮ 8 str. 4 d. ir Leidžiamų turėti daiktų sąrašu, tačiau neatsižvelgė į SVĮ 45 str. 1 d. ir Aprašo nuostatas, kurios taikytinos nagrinėjamoje situacijoje, todėl Šiaulių TI ir Kalėjų departamento sprendimai vertintini kaip neatitinkantys objektyvumo principo.

Seimo kontrolieriaus nuomone, atsižvelgiant į SVĮ 8 str. 4 d. ir Aprašo nuostatas bei į tai, kad Pareiškėjui Sveikatos priežiūros tarnybos gydytojai rekomendavo naudotis jogos kilimėliu, šiuo daiktu Pareiškėjui turėtų būti leidžiama naudotis, nors jo ir nėra Leidžiamų turėti daiktų sąrašė.

17. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Kalėjų departamento 2016-10-03 atsakyme, kaip Skunde ir nurodo Pareiškėjas, nėra pasisakyta dėl „tvarkos, leidžiančios turėti priemones, reikalingas sveikatos būklei gerinti, jei tai rekomenduoja gydytojai“, nors šiuo atveju Kalėjų departamentas, kaip įstaiga, prižiūrinti suėmimo vykdymą bei nagrinėjanti asmenų prašymus ir skundus (šios pažymos 6 punktas), turėjo Pareiškėją informuoti, kad tokia tvarka yra nustatyta Apraše (ypač, atsižvelgiant į tai, kad Aprašas yra patvirtintas Kalėjų departamento direktoriaus įsakymu).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Šiaulių tardymo izoliatoriaus pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai neleidžiant asmeniui naudotis turimu jogos kilimėliu, ir Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus jo skundą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Kalėjų departamento patarėjui Antanui Laurinėnui, atliekančiam direktoriaus funkcijas, rekomenduoja atsižvelgti į šioje pažymoje konstatuotus pažeidimus ir užtikrinti, kad įstaigoje nagrinėjant asmenų prašymus ir skundus būtų vadovaujama tinkamu teisiniu reglamentavimu.

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius l. e. Šiaulių tardymo izoliatoriaus direktoriaus pareigas Pauliui Žvaliauskui rekomenduoja atsižvelgti į šioje pažymoje pateiktas išvadas ir leisti Pareiškėjui naudotis jo turimu jogos kilimėliu.

21. Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki 2017-03-31.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas