



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2016-11-10 Nr. 4D-2016/1-1152
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama – Skundas) dėl Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Kalėjų departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai išnaginėjus asmens prašymą.

2. Pareiškėjas Skunde nurodo, kad:

2.1. „Š. m. liepos 15 d. [...] į Kalėjų departamentą išsiunčiau rašytinį prašymą (dėl išaiškinimo), kuriuo prašiau išaiškinti man, kodėl atliekant bausmę Kybartų PN [Kybartų pataisos namuose] buvau nubaustas už tai, kad siečiau išvengti grėsmės savo sveikatai, bei kodėl buvau neigiamai charakterizuojamas, nors turėjau tik 2 (dvi) galiojančias nuobaudas [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Kalėjų departamentas 2016.08.03 raštu Nr. 2S-4254 [...] atsakė į mano prašymą ir įvertinęs mano prašyme nurodytas aplinkybes nusprendė, kad aš praleidau Bausmių vykdymo kodekse numatytus Kybartų PN pareigūnų ir direktoriaus galimai netinkamų veiksmų apskundimo terminus, todėl mano prašymo nenagrinėjo“;

2.3. „Pažymėtina, kad aš į Kalėjų departamentą kreipiausi su prašymu, o ne su skundu, kaip pastarasis teigia“;

2.4. „Atkreiptinas dėmesys į tą aplinkybę, kad klausimai, kuriuos aš uždaviau Kalėjų departamentui savo 2016.07.15 prašyme, man iškilo analizuojant Kybartų PN 2014.01.09 tarnybinio tyrimo išvados Nr. (9-23)-5 bei Kybartų PN 2013-12-30 charakteristikos Nr. 1-50/1319 [...] kopijas, kurios man buvo iš asmens bylos padarytos tik š. m. birželio mėnesį [...]“.

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatytos reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Iš tyrimo metu surinktų dokumentų nustatyta:

4.1. Kybartų PN 2013-12-30 buvo surašyta Pareiškėjo charakteristika Nr. 1-50/1319, kurioje nurodyta, kad asmuo charakterizuojamas neigiamai;

4.2. Pareiškėjas 2014-12-29 prašymu kreipėsi į Alytaus pataisos namų (toliau vadinama –

Alytaus PN) administraciją ir prašė, be kitų dokumentų, pateikti Kybartų PN 2013-12-30 parengtos Pareiškėjo charakteristikos kopiją;

4.3. Alytaus PN atsisakė Pareiškėjui pateikti jo prašomus dokumentus. Dėl to Pareiškėjas su 2015-03-31 skundu kreipėsi į Kalėjimų departamentą. Šios įstaigos pareigūnai 2015-05-18 raštu Pareiškėjui atsakė, kad Alytaus PN pareigūnai pagrįstai nepadarė jo prašomų dokumentų kopijų;

4.4. dėl Alytaus PN pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant Pareiškėjo prašomų dokumentų kopijų, ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų, nagrinėjant jo skundą dėl šių aplinkybių, Pareiškėjas pateikė skundą Seimo kontrolieriui. Seimo kontrolierius 2016-05-10 pažymoje Nr. 4D-2015/1-1492 konstatavo, kad Alytaus PN ir Kalėjimų departamento sprendimai neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnyje numatytų reikalavimų, o Alytaus PN direktoriui rekomendavo imtis priemonių, kad įstaigoje būtų laikomasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo reikalavimų;

4.5. įvertinus Pareiškėjo skundo turinį ir kartu pateiktus dokumentus (Alytaus PN 2016-07-13 sąskaitos faktūros Nr. 238 kopija) darytina išvada, kad po Seimo kontrolieriaus pažymos Alytaus PN pateikė asmeniui jo 2013-12-30 parengtos charakteristikos kopiją;

4.6. Kalėjimų departamente 2016-07-18 buvo gautas Pareiškėjo prašymas, kuriame asmuo nurodė: „[...] Kybartų PN 2013-12-02 nutarimu Nr. 5-48 (1077) man [...] buvo skirta 12 (dvylika) parų bausdos izoliatoriaus drausminė nuobauda už tai, kad aš atsisakiau atlikti bausmę [...] būryje. Analogiška drausminė nuobauda man taip pat buvo paskirta Kybartų PN 2013.12.27 nutarimu. Pažymėtina, kad atlikti bausmę paskirtame būryje aš atsisakiau dėl iškilusios grėsmės mano sveikatai (šis faktas patvirtintas Kybartų PN 2014-01-09 tarnybinio tyrimo Nr. (9-23)-5 išvada), tačiau man vis tiek buvo paskirtos nuobaudos ir jas apskundus Kalėjimų departamentui [...] pastarasis jų nepanaikino.“ Pareiškėjas prašė „išaiškinti [...], kodėl buvau nubaustas už tai, kad siekiau išvengti grėsmės savo sveikatai, bei kodėl buvau neigiamai charakterizuojamas, nors turėjau tik 2 (dvi) galiojančias nuobaudas“;

4.7. Kalėjimų departamento pareigūnai į Pareiškėjo prašymą atsakė 2016-08-03 raštu Nr. 2S-4254, kuriame paaiškino laisvės atėmimo bausmės vykdančių įstaigų pareigūnų bei vadovų veiksmų ir sprendimų apskundimo tvarką ir nurodė: „[...] Jūs savo prašyme [...] Kalėjimų departamento direktoriui skundžiate 2013 m. ir 2014 m. įvykius, t. y. praėjus daugiau kaip 2 metams. Kadangi apskundimo terminas (vienas mėnesis) yra praleistas, šis prašymas iš esmės nenagrinėtinas.“ Kalėjimų departamento atsakyme taip pat pažymima, kad, „BVK [Bausmių vykdymo kodekso] 183 str. nustatyta tvarka, Kalėjimų departamento direktoriaus nutarimą dėl nuteistojo perkėlimo į kitą patalpos įstaigą per dvidešimt dienų nuo jo įteikimo taip pat galėjote apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui [...]“.

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama – BVK):

12 straipsnis. Bendrosios nuteistųjų pareigos – „1. Nuteistieji turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka: 1) gauti rašytinę informaciją apie bausmės atlikimo tvarką ir sąlygas, savo teises bei pareigas. Šią informaciją bausmės vykdymo institucija pateikia lietuvių kalba arba nuteistojo gimtąja kalba, arba ta kalba, kurią nuteistasis supranta; [...]“;

143 straipsnis. Nuobaudų skyrimo atliekantiems laisvės atėmimo bausmę nuteistiesiems tvarka – „8. Nuteistasis turi teisę šio Kodekso 183 straipsnyje nustatyta tvarka apskusti jam paskirtą nuobaudą aukštesniam pagal pareigas pareigūnui. [...]“;

183 straipsnis. Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo

dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. 3. Kalėjimų departamento direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui.“

6. BVK (redakcija, galiojusi nuo 2013-01-01 iki 2014-10-04):

143 straipsnis. Nuobaudų skyrimo atliekantiems laisvės atėmimo bausmę nuteistiesiems tvarka – „8. Nuteistasis turi teisę per penkias dienas nuo nuobaudos paskyrimo apskusti jam paskirtą nuobaudą aukštesniam pagal pareigas pareigūnui. [...]“;

183 straipsnis. Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas – „3. Kalėjimų departamento direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui.“

7. Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2003-07-02 įsakymu Nr. 194 (toliau vadinama – Taisyklės):

202 punktas – „Tik pataisos įstaigos direktorius arba jį pavaduojantis pareigūnas turi teisę nuteistiesiems skirti nuobaudas, nustatytas Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekse.“

8. Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatu, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2012-02-28 įsakymu Nr. 1R-58 (toliau vadinama – Kalėjimų departamento nuostatai):

1 punktas – „Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Kalėjimų departamentas) yra įstaiga prie Teisingumo ministerijos, kurios paskirtis – metodiškai vadovauti ir kontroliuoti probacijos tarnybų ir laisvės atėmimo vietų įstaigų veiklą“;

8 punktas – „Kalėjimų departamentas, siekdamas jam nustatytų veiklos tikslų, atlieka šias funkcijas: [...]; 8.31. nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus, skundus ir pranešimus, priskirtinus Kalėjimų departamento kompetencijai; [...]“.

Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011-04-19 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė: „Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktu normomis* pagrįsti sprendimo motyvai [...]“.

10. LVAT 2012-12-20 sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo: „Pagal Tarnybos Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį pataisos namai yra Kalėjimų departamentui pavaldi įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. [...] pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo

viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktas).“

Išvados

11. Pareiškėjas Skunde nesutinka su Kalėjų departamento pareigūnų veiksmais (neveikimu), atsisakant nagrinėti jo prašymą (Kalėjų departamente gautas 2016-07-18). Pareiškėjas nurodo, kad Kalėjų departamento pareigūnai atsisakė nagrinėti jo prašymą vadovaudamiesi BVK nustatytais pareigūnų veiksmų apskundimo terminais, kuriuos asmuo praleido, tačiau Pareiškėjas akcentuoja, kad į Kalėjų departamentą kreipėsi ne su skundu, o su prašymu. Taip pat pažymėta, kad prašyme keliami klausimai jam iškilo analizuojant Kybartų PN pateiktus dokumentus iš asmens bylos, kuriuos Pareiškėjas gavo tik 2016 m. birželio mėnesį.

12. Atsižvelgiant į Pareiškėjo prašymo (Kalėjų departamente gautas 2016-07-18) turinį išskirtinos dvi šio prašymo dalys: pirma, Pareiškėjas nurodė, kad Kybartų PN 2013-12-02 ir 2013-12-27 nutarimais jam buvo paskirtos nuobaudos už tai, kad asmuo atsisakė atlikti bausmę jam paskirtame būryje, ir prašė paaiškinti, kodėl „buvau nubaustas už tai, kad siekiau išvengti grėsmės savo sveikatai“; antra, Pareiškėjas prašė paaiškinti, kodėl Kybartų PN 2013-12-30 charakteristikoje buvo neigiamai charakterizuojamas, nors turėjo tik dvi galiojančias nuobaudas.

Kalėjų departamento pareigūnai 2016-08-03 atsakyme į Pareiškėjo prašymą pažymėjo, kad asmuo skundžia 2013 ir 2014 metų įvykius, todėl pareigūnų veiksmų apskundimo terminas yra praleistas ir prašymas iš esmės nenagrinėtinas.

13. Nors Pareiškėjas Skunde teigia, kad į Kalėjų departamentą kreipėsi ne su skundu, o su prašymu „dėl išaiškinimo“ (todėl pareigūnų veiksmų apskundimo terminas netaikytinas), įvertinus Pareiškėjo prašymo dalį, susijusią su nuobaudų paskyrimu, darytina išvada, kad ši dalis iš esmės atitinka skundo sąvoką (t. y. Pareiškėjas suformulavo prašymą paaiškinti, kodėl jam buvo paskirtos nuobaudos, nors jis siekė išvengti grėsmės savo sveikatai, tačiau šis prašymas išreiškia Pareiškėjo nesutikimą su jam paskirtomis nuobaudomis). Atitinkamai, nagrinėjant šią prašymo dalį taikytinos skundų tyrimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatos.

14. BVK redakcijos, galiojusios Kybartų PN nutarimų, kuriais Pareiškėjui buvo paskirtos skundžiamos nuobaudos, priėmimo metu, 143 straipsnio 8 dalyje buvo nustatyta, kad nuteistasis turi teisę per penkias dienas nuo nuobaudos paskyrimo apskusti jam paskirtą nuobaudą aukštesniam pagal pareigas pareigūnui. Kadangi, vadovaujantis Taisyklių 202 punktu, BVK nustatytas nuobaudas skiria pataisos įstaigos direktorius arba jį pavaduojantis pareigūnas, vadinasi, nuobaudos turėjo būti skundžiamos Kalėjų departamento direktoriui. Vadovaujantis BVK 183 straipsnio 3 dalimi, Kalėjų departamento direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui.

Kalėjų departamentui adresuotame prašyme (Kalėjų departamente gautas 2016-07-18) Pareiškėjas nurodė, kad jam paskirtas nuobaudas apskundė Kalėjų departamentui, tačiau šios įstaigos pareigūnai jų nepanaikino. Todėl darytina prielaida, kad Pareiškėjas pasinaudojo BVK 143 straipsnio 8 dalyje nustatyta teise apskusti paskirtą nuobaudą aukštesniam pagal pareigas pareigūnui. Nesutikdamas su Kalėjų departamento pareigūnų sprendimu (-ais), Pareiškėjas turėjo teisę pateikti skundą apygardos administraciniam teismui (BVK 183 straipsnio 3 dalis).

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Kalėjų departamento pareigūnai turėjo teisę nenagrinėti Pareiškėjo prašymo (skundo), gauto įstaigoje 2016-07-18, dalies, kurioje Pareiškėjas nesutiko su 2013-12-02 ir 2013-12-27 paskirtomis nuobaudomis. Nors Skunde ir Kalėjų departamentui adresuotame prašyme Pareiškėjas pažymi, kad klausimas dėl nuobaudos teisėtumo

jam iškilo susipažinus su Kybartų PN pateiktais dokumentais iš jo asmens bylos (t. y. Kybartų PN 2014-01-09 tarnybinio tyrimo išvada, kurioje esą patvirtinta, kad Pareiškėjo sveikatai yra iškilusi grėsmė), manytina, kad Pareiškėjas teise apskusti jam paskirtas nuobaudas galėjo pasinaudoti ir neturėdamas šios informacijos.

15. LVAT praktikoje pažymima, kad Kalėjų departamentas, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo (šios pažymos 10 punktas). LVAT praktikoje taip pat konstatuota, kad laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 9 punktas).

16. Vadinas, nagrinėjamu atveju nepakanka konstatuoti, kad Kalėjų departamento pareigūnai turėjo teisę nenagrinėti Pareiškėjo prašymo (skundo), gauto įstaigoje 2016-07-18, dalies, kurioje Pareiškėjas nesutiko su 2013-12-02 ir 2013-12-27 paskirtomis nuobaudomis, o turėjo būti vertinamas ir Pareiškėjui pateikto atsakymo teisėtumas ir pagrįstumas.

Išanalizavus Kalėjų departamento 2016-08-03 atsakymo turinį nustatyta, jog, nors jame Kalėjų departamento pareigūnai ir teisingai pažymėjo, kad Pareiškėjas yra praleidęs apskundimo terminą, tačiau netiksliai nurodė teisinį reglamentavimą ir faktines aplinkybes. Pirma, Kalėjų departamento 2016-08-03 atsakyme akcentuojama, kad pataisos įstaigos vadovo veiksmai gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui per vieną mėnesį (BVK 183 straipsnio 2 dalis), tačiau Kybartų PN nutarimų, kuriais Pareiškėjui buvo skirtos jo skundžiamos nuobaudos, priėmimo metu, nuobaudų apskundimui buvo taikomas penkių dienų terminas (BVK redakcijos, galiojusios nuo 2013-01-01 iki 2014-10-04, 143 straipsnio 8 punktas), todėl turėjo būti remiamasi šiuo reglamentavimu. Antra, nors Pareiškėjas skundėsi dėl nuobaudų, Kalėjų departamento 2016-08-03 atsakyme pažymima, kad Pareiškėjas „Kalėjų departamento direktoriaus nutarimą dėl nuteistojo perkėlimo į kitą pataisos įstaigą“ galėjo skusti teismui BVK nustatyta tvarka (t. y. Pareiškėjui paaiškinta ne Kalėjų departamento direktoriaus sprendimo dėl nuobaudos teisėtumo ir pagrįstumo, o sprendimo dėl perkėlimo į kitą pataisos įstaigą apskundimo tvarka, nors šių aplinkybių Pareiškėjas neskundė).

Nors šiuo atveju nustatyti Kalėjų departamento 2016-08-03 atsakymo trūkumai Pareiškėjui nesukelia teisinių pasekmių (nes bet kuriuo atveju nuobaudų apskundimo terminas yra praleistas), į šiuos pažeidimus atkreiptinas Kalėjų departamento pareigūnų dėmesys, nes netinkamai taikant teisės aktus (ne tą teisės akto redakciją) arba nurodant ne tas faktines aplinkybes (atsakant į prašymą / skundą ne pagal jo turinį) gali būti pažeidžiamos pareiškėjų teisės.

17. Kaip buvo pažymėta šios pažymos 12 punkte, prašyme, gautame Kalėjų departamente 2016-07-18, Pareiškėjas ne tik skundėsi dėl 2013 m. paskirtų nuobaudų, bet ir prašė paaiškinti, kodėl buvo neigiamai charakterizuojamas, nors turėjo tik dvi galiojančias nuobaudas.

Vadovaujantis BVK 12 straipsnio 1 dalimi, nuteistieji turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka gauti rašytinę informaciją apie bausmės atlikimo tvarką ir sąlygas, savo teises bei pareigas.

Atsižvelgiant į šį teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad nuteistasis turi teisę žinoti, kodėl yra vienaip ar kitaip charakterizuojamas, nes nuteistojo charakteristika yra reikšminga bausmės atlikimo metu (tai yra vienas iš bausmės atlikimo aspektų). Be to, teisės aktuose nėra nustatyta termino, ribojančio informacijos apie bausmės atlikimo tvarką ir sąlygas, nuteistojo teises ir pareigas gavimą. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjas Kybartų PN 2013-12-30 charakteristiką, kurioje charakterizuojamas neigiamai, gavo tik 2016 m. birželio mėn., vykdamas Seimo kontrolieriaus 2016-05-10 pažymoje pateiktas rekomendacijas.

Įvertinus Kalėjų departamento 2016-08-03 atsakymo turinį nustatyta, kad jame nėra pasisakyta dėl šio Pareiškėjo prašymo. Kalėjų departamento 2016-08-03 atsakyme (kartu atsakant ir į Pareiškėjo teiginius dėl nuobaudų) tik pažymėta, kad Pareiškėjas yra praleidęs

pareigūnų veiksmų apskundimo terminą, todėl jo prašymas nenagrinėtinas. Tačiau šiuo atveju, kadangi asmuo turi teisę gauti informaciją apie bausmės atlikimo tvarką ir sąlygas ir nėra nustatytas šios teisės įgyvendinimo terminas, taip pat atsižvelgiant į tai, kad Kybartų PN charakteristiką Pareiškėjas gavo tik 2016 m. birželio mėn., Kalėjimų departamento pareigūnai turėjo nagrinėti prašymo dalį, kurioje asmuo prašė paaiškinti, kodėl Kybartų PN charakteristikoje buvo charakterizuojamas neigiamai (arba persiūsti šią prašymo dalį nagrinėti įstaigai, surašiusiai charakteristiką, t. y. Kybartų PN).

18. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Kalėjimų departamento pareigūnai netinkamai išnagrinėjo Pareiškėjo prašymą, gautą įstaigoje 2016-07-18, todėl Skundas pripažintinas pagrįstu.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus jo prašymą, pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktorei **Živilei Mikėnaitei rekomenduoja:**

20.1. imtis priemonių, kad įstaigoje nagrinėjant asmenų prašymus ir skundus būtų atidžiai įvertinamas jų turinys ir pateikiami prašymo turinį atitinkantys atsakymai;

20.2. nagrinėti (arba persiūsti nagrinėti kompetentingai įstaigai) Pareiškėjo prašymo (gauto Kalėjimų departamente 2016-07-18) dalį, kurioje asmuo prašė paaiškinti, kodėl Kybartų PN 2013-12-30 charakteristikoje yra charakterizuojamas neigiamai, ir pateikti asmeniui motyvuotą atsakymą (Seimo kontrolieriui – atsakymo kopiją).

21. Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki 2016-12-05.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas